

Protokół nr 1/24 ze wspólnego posiedzenia Komisji:

1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu

2) Spraw Komunalnych i Społecznych

w dniu 26.06.2024 r., godz. 11.00-17.30

miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach

Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102.

1. Otwarcie połączonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Spraw Komunalnych i Społecznych Katarzyna Natkańska, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum w Komisjach i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB - 5 radnych (nieobecna radna Dorota Klucha, Tristan Belter, spóźnienie: Robert Osiński); stan KSKiS –6 (nieobecny radny Sebastian Poskart). Lista obecności radnych stanowi zał. Nr 1 do protokołu. Lista zaproszonych gości stanowi zał. Nr 2 do protokołu.

Z uwagi na brak Przewodniczącej Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu oraz Wiceprzewodniczącego, Komisja wybrała spośród siebie Pana Stanisława Chabinę, który będzie przewodniczył Komisji. Za głosowało 3 radnych z KRGiB.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Przedstawicielka Klub Fala zapytała, jakie jest stanowisko radnych odnośnie złożonego pisma dot. przeniesienia klubu z MDK do siedziby Uniwersytetu III Wieku i opłacania instruktora. Zgoda na udostępnienie pomieszczenia ze strony Uniwersytetu jest.

Burmistrz uważa, że warto porozmawiać z dyrektorem MDK w tym temacie.

3. Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Międzyzdroje w rejonie ulic Zwycięstwa, Ignacego Krasickiego, Światowida, Gryfa Pomorskiego i Placu Neptuna.

W posiedzeniu Komisji uczestniczyli projektanci planu: Pani Anna Olbromska-Matusiak i Pani Natalia Andraszek. Omówiono procedurę uchwalenia planu. Poprzez m.in. zbadanie budynków objętych ochroną Konserwatora Zabytków, analizą terenów zielonych również objętych ochroną, wysokość budynków, stanem własności ustaliliśmy pewne wytyczne i parametry, które wpisano do planu. Plan oczywiście musi być zgodny ze studium. Dlatego część uwag, którą wniosły zarówno osoby fizyczne, jak i prawne, nie została uwzględniona. Wnioski dot. głównie przeznaczenia terenów, linii zabudowy, zmiany wskaźników i parametrów oraz sytuowania budynków przy granicy działki sąsiedniej. W załączniku nr 2 są one szczegółowo rozpisane z adnotacją, z jakiego powodu uwaga nie została uwzględniona. Wskazany obszar nie był wcześniej objęty planem, dlatego też musieliśmy uwzględnić w nim istniejący stan faktyczny. Jako główne funkcje wskazaliśmy usługi turystyczne i mieszkalne. W planie uwzględnione są również drogi wewnętrzne, ścieżki rowerowe oraz tereny zieleni miejskiej.

Prowadząca obrady Katarzyna Natkańska otworzyła dyskusję:

Radna Iwona Czyż zapytała, czy dominanta 24 m dotyczy istniejącej zabudowy? Jeśli chodzi o powierzchnię biologiczno- czynną to jest to istniejący, stan czy zmieniamy te wskaźniki?

Odpowiadając na pytanie o dominantę, to dotyczy ona istniejącej zabudowy i jest to funkcja MW. Jeśli mowa o powierzchni biologicznie czynnej to musimy ją dostosować do faktycznej zabudowy. Studium określa minimalne wskaźniki, więc możemy wskazać więcej, ale nigdy mniej. Na pytanie radnej Trott, czy w planie są uwzględnione miejsca parkingowe Pani Andraszek wyjaśniła, że tak. Część terenów objętych planem powstała na podstawie wcześniej wydanych warunków zabudowy. Terenów niezagospodarowanych praktycznie na tym obszarze nie było. Do budynków zabytkowych dostosowaliśmy szczególnie wysokości, żeby zachować spójność, aby te budynki nie zginęły wśród

wysokiej zabudowy. Wskazaliśmy, że w pierwszej linii zabudowy na ul. Światowida nie można podnosić wysokości budynków.

Radna Natkańska zwróciła uwagę, że na terenie UT 6 jest dopuszczona wysokość do 13 m, a w innych lokalizacjach jest 12m.

Ad vocem Pani Anna Olbromska-Matusiak poinformowała, że to była jedna z uwzględnionych uwag. Pierzeja ma zostać na poziomie 10 m, ale w głębi zabudowy uznaliśmy, że można zezwolić na podniesienie wysokości o 1 metr, bo w ostateczności nie zaburzy nam ładu, a w pierwszej linii nie będzie tego widać. Na pytanie radnego Cieślukiewicza czym jest pierzeja wyjaśniono, że jest to pierwsza linia frontu budynku. Tworzy się ona najczęściej z kilku budynków dając ciągłość zabudowy. Zachowanie 10 m jest restrykcyjne, ale pozwala na dostosowanie ładu do istniejących zabytkowych budynków w tym obszarze. Pani Andżelika Przygodzka główny specjalista dodała, że pewne rzeczy wynikają wprost z prawa budowlanego, z decyzji o pozwoleniu na budowę, są też rzecz uzgodnione z Konserwatorem Zabytków. Do tego dochodzą rozmaite rozporządzenia. Więc przystępując do sporządzania planu trzeba te wszystkie elementy uwzględnić. Burmistrz dodał, że zachowując pierzeje 10 m, mamy ustalony ład przestrzenny i porządek w pierwszej zabudowie na ul. Światowida. Było kilka uwag z tej ulicy, które nie zostały przeze mnie uwzględnione, co skutkuje tym, że mieszkańcy stracili na tym planie. Przyjęcie planu da nam możliwość kontrolowania wysokości na tym obszarze, jej intensywnością i miejscami parkingowymi. Na pytanie radnej Trott, czy możemy narzucić kolory dachów i elewacji i dać możliwość wyboru spośród 3 wskazanych kolorów projektanci wyjaśnili, że plan zawiera nakaz stosowania barw jasnych i pastelowych. Łatwiej jest wykluczyć intensywne kolory, które szpecą.

Radna Czyż zapytała, ile warunków zabudowy zostało wydanych na tym terenie? Radna zauważyła również, że w studium nie było zabudowy śródmiejskiej a tu się pojawia.

Pani Anna Olbromska-Matusiak poinformowała, że zarówno w planie, jak i w studium nie ma na tym obszarze wskazanej zabudowy śródmiejskiej.

Radna Natkańska zwróciła uwagę, że na działce 8 UT jest dopuszczona maksymalna wysokość do 16 m.

Pani Natalia Andraszek wyjaśniła, że z uwagi na to, że sąsiadujące naprzeciwko budynki na ul. Krasickiego są tej wysokości, dostosowaliśmy zapisy do istniejącego stanu. Plan jest przeanalizowany pod kątem spójności z otoczeniem, braliśmy więc pod uwagę to co się znajduje w okolicy danego obiektu.

Radną Iwonę Czyż martwią miejsca parkingowe.

W planie wskazujemy, że miejsca parkingowe mają być na obszarze działki, na której odbywa się inwestycja- wyjaśniła Pani Andraszek.

Prowadząca obrady Przewodnicząca KSKiS Pani Natkańska poddała pod głosowanie przyjęcie nieuwzględnionych uwag, zgodnie z załącznikiem nr 2 do przedstawionego projektu. Za przyjęciem Komisje głosowały:

KSKiS- 6 radnych za

KRGiB- 3 radnych za przyjęciem.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 3 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

Prowadząca obrady ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2024 rok.

Projekt uchwały został omówiony przez Panią Skarbnik.

Prowadząca obrady Pani Katarzyna Natkańska otworzyła dyskusję zadając następujące pytania:

- Czy dotacja wystarczy na oświetlenie boiska na stadionie?
- Od kogo została przyznana darowizna i na co zostanie przeznaczona?
- Dlaczego zwiększamy środki na realizację gry miejskiej „Mewa Ewcia”?
- Dlaczego zwiększamy środki na konserwację pomostów na marinie?
- Z czego wynika zwiększenie dochodów z tytułu wyżywienia w SP1?

Pani Hok w temacie darowizny wyjaśniła, że jej przekazanie nie zobowiązuje drugiej strony do wskazania, na jaki cel ma zostać przeznaczona. Co do wyżywienia są to szacunkowe dochody. Port jest w zarządzaniu MTBS, który z własnych środków wykonał pewne niezbędne prace remontowe, w związku z czym nie ma już środków na kolejne, które muszą być wykonane, dlatego zwiększamy środki na ten cel. Odpowiadając na pytanie dot. Mewy Ewci to z uwagi, że zbliża się sezon, a ta atrakcja cieszyła się dużym zainteresowaniem wśród dzieci, zapadła decyzja aby te środki zwiększyć w ramach możliwości.

-----przyszedł radny Robert Osiński, godz. 12.55, stan KRGiB – 4 radnych-----

Kontynuując Pani Natkańska zapytała, skąd tyle zmian w sołectwie Lubin? Na jakie zadania promocyjne przeznaczamy 165 tys.? Z jakim działaniem jest związane zwiększenie środków na dziki? Dlaczego zwiększamy wydatki na podatek od nieruchomości? Radna zapytała również, co mieści się w wynagrodzeniach bezoosobowych.

Pani Skarbnik omówiła zmiany związane z podjętą przez Zebranie Wiejskie Sołectwa Lubin uchwałą w sprawie zmian w ich budżecie. Radny Osiński dodał, że część zadań udało się wykonać bez kosztowo np. czyszczenie plaży i te zaoszczędzone środki chcemy przeznaczyć na inne cele. W temacie środków na promocję, to tak zostały oszacowane koszty na imprezy tj. projekt TVN, dzień dziecka, czy dzień inwalidy. W kwestii podatku, jeśli wydzierżawiamy grunty to muszą one zostać opodatkowane. O jakie natomiast konkretne działki chodzi to Pani Skarbnik nie wie. W związku ze zgodą Starostwa na wywóz bądź odstrzał dzików zwiększamy środki. Co do wynagrodzenia bezosobowego to będzie organizowany m.in. turniej tańca towarzyskiego i tu są zabezpieczone środki na umowę zlecenie dla osoby fizycznej. Na pytanie radnej Czyż, kto będzie robił przeglądy siłowni, Burmistrz wyjaśnił, że firma zewnętrzna, która po przeglądzie da nam odpowiedni certyfikat. Wracając do tematu darowizny Burmistrz wyjaśnił, że chcemy te środki przeznaczyć na kolejny etap budowy kładki i remontu zejścia na plażę. Zejście znajduje się przy terenie firmy Siemaszko, która jest naszym darczyńcą.

Radna Iwona Czyż przypomniała, żeby mieć na uwadze konieczność zabezpieczenia środków na dbanie o powstałą infrastrukturę.

Radny Henryk Nogala zapytał, czemu zostały zmniejszone środki na remont ul. Żwirowej? Rady zapytał również, na jakim etapie jest sprawa związana z pomnikiem przyrody dębem „Pan Tadeusz”?

Burmistrz Mateusz Bobek wyjaśnił, że chcemy wykonać instalację wodno-kanalizacyjną. Po konsultacji z projektantami doszliśmy do wniosku, że zrobimy ją w jednym procesie z przebudową drogi i oświetleniem, dlatego wszystkie środki przenosimy na rok 2025. W lipcu ogłosimy przetarg. Jeśli chodzi o dąb to mamy swojego dendrologa, który ma czuwać nad drzewem podczas trwania inwestycji. Na pytanie radnego Rychłowskiego o remont ul. Bukowej i Gintera Burmistrz wyjaśnił, że środki przejdą na przyszły rok, ponieważ na ul. Gintera musimy wykonać deszczówkę. Będąc przy głosie radny Rychłowski zwrócił uwagę, że jeden pomnik przyrody na ul. Lipowej zaczyna usychać.

Radny Robert Osiński zwrócił uwagę, że w WPF nie ma przewidzianych dalszych prac nad ul. Główną. Radny zgłosił problem, że w górnej części Lubina szczególnie wieczorem nie ma wody.

Ad vocem Burmistrz powiedział, że całość inwestycji remontu ul. Głównej to koszt oscylujący w granicach ok 30 mln zł. Teraz wykonujemy pierwszy etap. Będziemy składać wniosek na dofinansowanie do II etapu tej inwestycji. Aby zabezpieczyć Lubin w wodę, chcemy wykonać tam jeden zbiorniki retencyjny i puścić drugą nitkę sieci wodociągowej, oczywiście w ramach posiadanych środków.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2024-2042.

Pani Bożena Hok wyjaśniła zmiany, które są konsekwencją zmian z poprzedniego projektu. Na pytanie radnego Nogali, czemu w projekcie mamy wskazany rok 2042 Pani Skarbnik poinformowała, że do tego roku mamy ostaną spłatę zobowiązań, co oczywiście nie wyklucza możliwości zaciągania nowych.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

6. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr LXXII/909/24 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu udzielania ulg w spłacie należności Gminy Międzyzdroje i jej jednostek mających charakter cywilnoprawny, do których nie stosuje się przepisów ustawy- Ordynacja podatkowa.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że zmiana dot. okresu z 3 lat na 2 jeśli chodzi o pomoc de minimis, zgodnie z nowymi przepisami.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

7. Projekt uchwały w sprawie określenia trybu prac nad projektem uchwały budżetowej Gminy Międzyzdroje.

Projekt został uaktualniony. Nie ma już zapisów mówiących o zakładach budżetowych. Zmianie ulegną kwestie finansów gminy. Załączniki do budżetu pozostają bez zmian. Wprowadzamy konkretny termin na sformułowanie przez komisje Rady opinii o budżecie, którą będzie trzeba przedłożyć do 10 grudnia. W nowym projekcie powołujemy się na fundusz sołecki, na podstawie którego będziemy obliczać środki przekazywane do sołectw. Na pytanie radnej Natkańskiej dot. zgody Burmistrza na zwiększenie deficytu w par. 3 pkt 5 Pani Hok wyjaśniła, że wynika to wprost z przepisów.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

8. Projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr XXXV.432.21 w sprawie inkasa opłaty miejscowej.

Pani Skarbnik wyjaśniła, że dostosowujemy uchwałę do wyroku NSA.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

9. Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że od 1 lipca wchodzi kolejna, 3 od 2021 roku, podwyżka na bramie w Związku R-XXI. Będziemy musieli zapłacić za każdą tonę odpadów selektywnych, które do tej pory były odbierane bez kosztowo. Zaistniała sytuacja wpłynie na nasz system, w którym pojawi się deficyt na poziomie ok 10% czyli ok. 800 tys. Pani Ścisłowska dodała, że za tonę papieru zapłacimy 108 zł, za tworzywa sztuczne i szkło 162 zł za tonę.

Radna Czyż rozumie, że rozwijając turystykę zwiększamy odpady, ale nie możemy całkowicie tych kosztów przenosić na mieszkańców.

Ad vocem Burmistrz przypomniał, że ktoś czerpie dochody z tej turystyki. Liczymy się z tym, że wszystko drożeje. Jednak mimo przejęcia przez spółkę tego zadania i poczynienia w ten sposób pewnych oszczędności, nie jesteśmy w stanie pokryć deficytu w kwocie 800 tys. Mamy też problemy ze wspólnotami jeśli chodzi o segregację śmieci. Musimy również zdawać sobie sprawę, że ok 8 % osób z zasobu komunalnego nie płaci za odpady, które my musimy odebrać.

Czy jeśli wprowadzimy automaty do segregacji plastików to w jakiś sposób nas to odciążą od takich kosztów? – zapytała radna Czyż.

Pani Ścisłowska wyjaśniła, że nie, ponieważ nie ma prawnych uregulowań do wprowadzenia takich automatów do frakcji segregowanych, a i tak te odpady trzeba odebrać i oddać. Czekamy na rozwiązanie dot. systemu kaucyjnego.

Radny Woszczyk zauważył, że stawki w gminach ościennych wynoszą odpowiednio w Świnoujściu 10,42 zł, w Kołobrzegu 10 zł, a w Dziwnowie 8,50. U nas jest to stawka 9,25 zł więc nie są to bardzo drastyczne różnice.

Biorąc pod uwagę fakt, że w sołectwach jest duża dyscyplina jeśli chodzi o segregowanie śmieci oraz jest mniejsza częstotliwość wywozu odpadów, może należy się zastanowić nad rozbiciem tej stawki na miasto i sołectwo- rozważał radny Nogala. Dodatkowo spora część mieszkańców ma kompostowniki, więc frakcja BIO i jej odbiór jest na bardzo niski poziomie. Radny proponuje, aby zostawić stawkę na obecnym poziomie, albo ją zróżnicować i na sołectwach dać mniejszą.

Burmistrz powiedział, że podniesienie stawek jest ekonomicznie uzasadnione. Ta podwyżka może być na poziomie 8-10%. W sołectwach jest ta sama stawka z uwagi na czas odbioru dojazd itp, co również wiąże się z kosztami. Oczywiście można zrobić analizę pod tym kątem i mieć faktyczny stan, ale to nie spowoduje, że tej podwyżki nie będzie. Burmistrz proponuje, aby była ona na poziomie 8% i 12%.

Radny Tomasz Rychłowski zaproponował, aby nie przekraczać podwyżki o więcej niż 2 zł jeśli mówimy o hotelach.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy ta nadwyżka pół mln w tym roku, to stan już po uwzględnieniu podwyżek?

Pani Ścisłowska wyjaśniła, że tak, daje nam ona poczucie bezpieczeństwa, wiemy że zamkniemy system i nie będziemy musieli dokładać z budżetu gminy. Jeśli zastosujemy stawki odpowiednio 8% dla mieszkańców da to nam kwotę 9,99 zł, i w przypadku 12% dla działalności gospodarczej wyjdzie nam 12,88 zł.

Zdaniem Pani Natkańskiej jest to niesprawiedliwe w stosunku do osób, które płacą, bo na ich barkach spocznie spłata tego deficytu.

Radna Czyż uważa, że powinniśmy przychylić się do propozycji Burmistrza i pozostawić stawki odpowiednio 8% dla mieszkańców i 12% dla działalności gospodarczej.

WNIOSEK:

Prowadząca obrady poddała pod głosowanie proponowane stawki 8% dla mieszkańców i 12% dla działalności gospodarczej. Za przyjęciem powyższych stawek komisje głosowały:

KSKiS- 6 radnych za,

KRGiB -4 radnych za.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych,

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

10. Projekt uchwały w sprawie zasad przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowych wytycznych sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych oraz zmiany Uchwały Nr XVII/158/07 w sprawie zasad nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości oraz ich wydzierżawiania lub wynajmowania.

Projekt omówiła Pani Magdalena Dunder Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami. W związku z wejściem w życie w ubiegłym roku nowelizacji ustawy o gospodarce nieruchomościami, powszechnie w mediach okrzykniętej likwidacją użytkowania wieczystego, zaistniała konieczność podjęcia uchwały określającej zasady przeznaczania do sprzedaży nieruchomości gruntowych oddanych w użytkowanie wieczyste oraz szczegółowe wytyczne sprzedaży nieruchomości gruntowych na rzecz ich użytkowników wieczystych, kierując się w szczególności: potrzebami społeczności lokalnej oraz interesem publicznym, w tym potrzebą zapewnienia rezerw terenów na realizację celów publicznych i pod budownictwo mieszkaniowe; ładem przestrzennym; racjonalnością ekonomiczną; stanem realizacji postanowień umowy o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste, w tym celu, na który nieruchomość została oddana w użytkowanie wieczyste; okresem pozostałym do wygaśnięcia prawa użytkowania wieczystego na skutek upływu okresu ustalonego w umowie o oddanie nieruchomości gruntowej w użytkowanie wieczyste; potencjałem inwestycyjnym nieruchomości gruntowej na potrzeby realizacji celów publicznych, budownictwa mieszkaniowego lub celów użyteczności publicznej.

W chwili obecnej w gminie w użytkowaniu wieczystym pozostają 102 działki ze stawkami procentowymi w wys. 1%, 2%, 3% i 5%. Złożone zostały trzy wnioski o sprzedaż nieruchomości na rzecz użytkowników wieczystych. Warunki wykupu oraz sposób ustalania ceny, jako minimum dwudziestokrotność iloczynu stawki % i wartości nieruchomości, przy stawkach % od 2% w górę, nie są bardziej korzystne od poprzedniego sposobu określania ceny, jako różnicy pomiędzy wartością nieruchomości jako prawa własności, a wartością prawa użytkowania wieczystego. Przy stawce 5% cena nieruchomości jest równa jej wartości. W użytkowaniu wieczystym pozostały nieruchomości, których wartość jest bardzo wysoka oraz z nieuregulowanym stanem prawnym, np. przy braku postępowań spadkowych lub gdy jest wielu współwłaścicieli, z których nie wszyscy chcą nabyć nieruchomość.

Burmistrz dodał, że jestem zwolennikiem likwidacji prawa użytkowania wieczystego, jako relikty poprzedniego ustroju Państwa Polskiego, gdzie dominowała własność państwowa nad własnością prywatną. Dlatego jest za sprzedaż.

Radna Natkańska zapytała, dlaczego dodajemy pkt 4 i tym samym odwołujemy się do innych ustaw?

Pani Dunder wyjaśniła, że mamy też inne uchwały np. zasady nabywania nieruchomości, zbywania lokali, w których określamy odrębne zasady, do których w tym przypadku również musimy się odnosić i trzeba je było wskazać.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 5 głosowało radnych, 1 osoba wstrzymała się.

Prowadząca obrady zarządziła 10 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

11. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie-sprzedaż nieruchomości (dz. nr 163/4 o pow. 0,0078 ha przy ul. Zwycięstwa)

Projekt dotyczy drogi wewnętrznej- powiedział Burmistrz.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 5 głosowało radnych, 1 osoba wstrzymała się.

12. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 324.11 o pow. 110 m2 przy ul. M.Skłódowskiej Curie)

Burmistrz wyjaśnił, że proponujemy dzierżawę na 3 lata.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

Radna Natkańska zapytała, czy wychodziliśmy z propozycją kupna tego terenu ?

Pani Dunder wyjaśniła, że są zainteresowani, ale w toku jest podział działki i wytyczanie nowych granic przez geodetę. Kiedy ten proces się zakończymy będziemy mogli przystąpić do sprzedaży.

13. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 324.11 o pow. 285 m2 przy ul. M.Skłódowskiej Curie)

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

14. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 324.11 o pow. 602 m2 przy ul. M.Skłódowskiej Curie)

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

15. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 324.11 o pow. 830 m2 przy ul. Słowiańskiej)

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

16. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 61 o pow. 42,50 m2 przy ul. Bohaterów Warszawy)

Burmistrz wyjaśnił, że obecny dzierżawca chce kontynuować dzierżawę. Obecnie mamy z tego dochód w wysokości 36 tys. rocznie. Zaproponowałem kwotę 50 tys., na co zainteresowany przystał.

Radni rozważali rozpisanie przetargu na ten teren, ale Burmistrz wyjaśnił, że nie ma zainteresowania dzierżawą tego terenu przez inne podmioty.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

17. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wydzierżawienie nieruchomości (dz. nr 421 o pow. 148 m2 przy ul. Niepodległości)

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, czy zainteresowany nie chce kupić tego terenu?

Ad vocem Burmistrz wyjaśnił, że nie chce.

Wobec tego radna proponuje aby podnieść stawkę za dzierżawę, to może zmobilizuje do kupna.

Burmistrz przypomniał, że musimy zapewnić dojazd do działki. Zawsze można też zmniejszyć okres trwania dzierżawy i wrócić przez ten czas do rozmów o sprzedaży.

Wobec tego zaproponowano dzierżawę na okres 1 roku.

Radna Czyż zapytała, czy nie możemy podnieść stawki?

Burmistrz wyjaśnił, że mamy określone minimalne stawki za ogródek i kwota, którą płać dzierżawcy nie jest tą stawką minimalną.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

18. Projekt uchwały w sprawie ustalenia czasu bezpłatnego nauczania, wychowania i opieki oraz określenia wysokości opłat za niektóre świadczenia przekraczające wymiar bezpłatnych zajęć w Przedszkolu Miejskim nr 1 „Morskie Skarby” w Międzyzdrojach oraz w oddziałach przedszkolnych w Szkole Podstawowej Nr 2 im. Prof. Dra Władysława Szafera w Wapnicy.

Burmistrz powiedział, że chcemy podnieść stawkę do maksymalnej kwoty waloryzacji, która w tym przypadku wynosi 1,44 zł. Po przeanalizowaniu Burmistrz uważa, że lepiej jest zaokrąglić tą kwotę do 1,40 zł. Radni zaakceptowali propozycję.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

19. Projekt uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Międzyzdrojach.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

20. Projekt uchwały w sprawie powierzenia reprezentowania Gminy Międzyzdroje w Zgromadzeniu Celowego Związku Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie.

Prowadząca obrady poprosiła Pana Burmistrza o omówienie zasad i funkcjonowania Związku R-XXI.

Burmistrz wyjaśnił, na jakich zasadach działa Związek i w jakim celu został powołany.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – za przyjęciem głosowało 4 radnych

SKiS – za przyjęciem projektu 6 głosowało radnych.

21. Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela Gminy Międzyzdroje w Zgromadzeniu Celowego Związku Gmin R-XXI z siedzibą w Nowogardzie.

Burmistrz uważa, że Pani Wioletta Sosińska, która jest pracownikiem Urzędu i od lat zajmuje się sprawami związanymi z gospodarką odpadami będzie najlepszą kandydatką, ale do sesji potwierdzi kandydaturę.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – brak stanowiska
SKiS – brak stanowiska.

22. Projekt uchwały w sprawie powołania przedstawicieli do Związku Gmin Wyspy Wolin.

Burmistrz poinformował, że na sesji zaproponuje kandydatów.

Z ramienia Rady Miejskiej zaproponowano kandydaturę Pana Stanisława Chabinki, który wyraził zgodę.

STANOWISKA KOMISJI:

RGiB – brak stanowiska
SKiS – brak stanowiska.

23. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

Korespondencja:

- 1) Pismo z dnia 23.04.2024 r. spółki Zielone Międzyzdroje dot. prowadzenia PSZOK-u i odbierania na nim odpadów.

Pani Ścisłowska powiedziała, że spółka ma przejąć od gminy prowadzenie PSZOK. W związku z tym zwrócili się z pytaniem, czy wszystkie frakcje zostały uwzględnione w wypisanych kodach. Nie wszystkie istotne kody zostały wpisane, więc trzeba to skorygować. Pismo zdaniem Pani Kierownik powinno trafić do niej, a nie do radnych.

STANOWISKO: Komisje uznały, że Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia sprawy, dlatego przegłosowała stanowisko o przekazaniu pisma wg właściwości do organu wykonawczego

- 2) Pismo z dnia 3.04.2024 r. mieszkańców ul. Pogodnej dot. modernizacji ul. Pogodnej.

Burmistrz poinformował, że przy okazji powstającego ronda pociągniemy kawałek ulicy, oczywiście jeśli środki finansowe nam na to pozwolą.

STANOWISKO: Komisje uznały, że Rada nie jest organem właściwym do rozpatrzenia sprawy, dlatego przegłosowała stanowisko o przekazaniu pisma wg właściwości do organu wykonawczego.

- 3) Pismo z dnia 11.04.2024 r. o przekazaniu nowej Radzie kompetencji do zajęcia stanowiska w sprawie rozbudowy Oceanarium.

Radna Trott przypomniała, że jak powstawało oceanarium pytała, czy dzierżawcy w przyszłości będą wносить o rozbudowę. Wtedy były zapewnienia, że nie. Teraz, po kilku latach temat wraca.

Przewodnicząca Rady Pani Czyż przybliżyła, jak wyglądała sytuacja z budową oceanarium.

Radny Mazur dodał, że jest co prawda propozycja finansowa strony zainteresowanej, ale znając Pana Burmistrza wiemy, że jest w stanie wynegocjować więcej. W poprzedniej kadencji kontrolowaliśmy umowy wieloletnie, w tym oceanarium. Było dużo aneksów, zmian funkcji metrażu. Ta sprawa dzieli radnych, jak i mieszkańców, ale powstało oceanarium, którego nie mieliśmy. Promuje ono miasto i w opinii radnego jest dużą atrakcją.

Pan Burmistrz przypomniał, że w ubiegłej kadencji podjęliśmy decyzję o przedłużeniu umowy dzierżawy o kolejne 30 lat. Być może odpowiedzią na te pytania będzie aspekt ekonomiczny.

Pani Czyż uważa, że powinniśmy zaprosić wszystkie zainteresowane strony na spotkanie, wysłuchać stanowisk i podjąć własne. Radny Nogala dodał, że powinno się wziąć pod uwagę nie tylko aspekt ekonomiczny, ale również aspekt społeczny. Radny przypomniał, że jak budowano oceanarium to pojawiały się zniszczeni chodników i dróg, więc trzeba to też wziąć pod uwagę.

Ad vocem tego aspektu Burmistrz powiedział, że przed każdą budową inwestor wpłaca środki na tzw. fundusz naprawczy, z którego później uszkodzone elementy są naprawiane.

Radna Natkańska przypomniała, że dzierżawa wzrosła tylko dlatego, że zalegalizowaliśmy, jako Rada nielegalną zabudowę w postaci tarasu. Zostaliśmy tym samym postawieni przed faktem dokonanym, na co radna się nie zgadza. Pomijając kwestię roszczeniowej inwestorki, podkreślić należy, że w pierwotnym założeniu miało powstać samo oceanarium z salą wystawienniczą. A teraz mamy kawiarnię, restaurację, taras, za które gmina dostaje małe pieniądze. Dodatkowo w pierwotnym projekcie miały być toalety, które ostatecznie nie zostały wykonane, a miejsce na magazyn został zagospodarowany na inny cel. Co więcej przystąpili, jako partner do programu Międzyzdrojska Karta Mieszkańca, której nie sankcjonują. Nie ma zgody radnej na takie zachowania. Trzeba urealnić całą umowę. Radna Czyż dodała, że trzeba zastanowić się nad kwotami.

Radny Rychłowski ad vocem kart mieszkańca powiedział, że oceanarium nie jest już partnerem gminy w tej materii.

Zdaniem radnego Chabinki trzeba zapoznać się z dokumentami, wysłuchać zainteresowanych stron. Niech dokładnie sprecyzują swoje oczekiwania również pod kątem powierzchni itp. Abyśmy mieli pełną wiedzę, jak ta ew. rozbudowa miała by wyglądać.

STANOWISKO: Komisja uznała, że temat wymaga dokładniejszej analizy przy udziale osób zainteresowanych oraz osób sprzeciwiających się rozbudowie, którzy swoje stanowisko wyrazili w piśmie z dnia 20.05.2024 r.

24. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

1. Radny Stanisław Chabinka zawniósł o ustawienie znaku na ul. Orlej z ograniczeniem prędkości.
2. Radny Jarosław Mazur zwrócił uwagę na tragiczny stan przepompowni ścieków, ale omówi ten temat z prezesem ZWiK. Kontynuując radny zwrócił się w imieniu mieszkańców i dokupieniu 4 lamp na ul. Okrągłej. Dotychczas zakupione lampy spisują się bez zarzutu, ale jest ich zdecydowanie za mało.

Burmistrz uważa, że można to wykonać.

3. Radna Ewa Trott również zwraca się o zakup kilku lamp na ul. Plażowej.
4. Radny Henryk Nogała zwrócił uwagę, że ścieżka rowerowa od estakady do Wicka w kilku miejscach jest nierówna i pozapadana. Powinno się ją wyrównać. Radny wnosi również o przycięcie trzciny przy jeziorze Wicko Małe. Jeśli nie da się przy samym pasie technicznym, bo wiemy, jak trudne są rozmowy z Urzędem Morskim, to przyciąć je przy samych ławkach. Radny zwrócił również uwagę, że 200 m od zjazdu z ul. Żwirowej wyrastają drzewa i korzenie, które rozchylają asfalt. Radny zwrócił uwagę na konieczność wyciszczenia witasza na wjeździe do miasta, a najlepiej jego wymianę na „do zobaczenia w Międzyzdrojach”.

Ad vocem Burmistrz poinformował, że kostka będzie przekładana, a nowy witasz będzie zakupiony.

5. Radny Robert Osiński w temacie oświetlenia zwrócił uwagę, że część ul. Łagodnej go nie posiada.
6. Radny Bartłomiej Cieślakiewicz zapytał o dalsze etapy monitoringu? Radny zapytał również, czy zostanie wykonany chodnik do SP 2 w Wapnicy, o który już wcześniej wnioskował.

Burmistrz wyjaśnił, że kolejny etap chcemy wykonać na przełomie roku 2024-2025. W kwestii chodnika to Starostwo Powiatowe chce, żeby gmina przejęła tą drogę. Mamy już doświadczenia w tym aspekcie i nie jest to korzystane dla nas rozwiązanie. Ul. Turkusowa jest zbyt wąska aby wykonać na całej długości chodnik, więc może należy się zastanowić nad postawieniem barierki oddzielających pieszych od ulicy.

25. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia Prowadząca obrady zamknęła posiedzenie o godz.17.30.

Protokółowała:
Sylwia Jakubowska

Prowadząca obrady
Przewodnicząca Komisji Spraw
Komunalnych i Społecznych

Katarzyna Natkańska