

**Protokół nr 17/25 ze wspólnego posiedzenia Komisji:**

**1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu**

**2) Spraw Komunalnych i Społecznych**

**w dniu 24.06.2025 r., godz. 11.00-15.10**

**miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach**

**Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102**

**1. Otwarcie połączonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 6 radnych, nieobecny radny Tristan Belter. Stan KSKiS- 6 radnych, nieobecny radny Bartłomiej Cieślikiewicz, Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

**2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.**

Grupa radnych, których przedstawicielem jest radny Sebastian Poskart poprosiła o wprowadzenie do porządku posiedzenia projektu uchwały, który jest inicjatywą uchwałodawczą grupy radnych i dotyczy zmiany w uchwale dot. bonu edukacyjnego, jako punkt 9. Za wprowadzeniem Komisje głosowały: KRGiB- 6 radnych, KSKiS 6 radnych.

Za przyjęciem zmienionego porządku Komisje głosowały: KRGiB- 6 radnych, KSKiS 6 radnych. Zmieniony porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu.

**3. Uwagi i poprawki radnych do protokołu z dnia 27.05.2025 r.**

Do protokołu nie wniesiono uwag.

**4. Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Międzyzdroje na 2025 r.**

Pani Skarbnik omówiła projekt uchwały. Zwiększamy środki z opłaty miejscowej, dochody z tytułu strefy płatnego parkowania oraz zwiększamy dochody z tytułu otrzymanego grantu sołeckiego na zakup i montaż wiaty w Lubinie.

Radna Klucha zapytała o regulacje dotyczące opłaty miejscowej. W związku z tym, że nie ma obowiązku meldunku, jak to się ma do odprowadzania tej opłaty?

Pani Skarbnik powiedziała, że nie możemy nikogo zmusić do prowadzenia książki meldunkowej, ale opłatę odprowadzić trzeba. Generalnie chodzi tu o kwestię nazewnictwa. Książka nie musi nazywać się książką meldunkową, ale np. zestawieniem pobytu. Ordynacja podatkowa pozwala organom podatkowym żądać dokumentów do wydania opłaty i to jest dla nas podstawa prawna, na której się opieramy prowadząc egzekucję. Burmistrz dodał, że jeśli ktoś wynajmuje kwatery to musi mieć listę osób korzystających z pokoi, a my możemy dochodzić roszczenia bezpośrednio od osoby, która wynajęła pokój.

Radna Klucha zapytała, jak ma się do tego RODO?

Gmina jest organem, który ma obowiązek kontroli, a dokumenty, o których mówimy stanowią dokument w sprawie, w związku z czym wynajmujący ma obowiązek ich przedstawienia- powiedział Pan Chabinka.

Burmistrz podkreślił, że widzimy kto wynajmuje, a nie odprowadza opłaty. Można to łatwo stwierdzić po ilości zużytej wody. Są też przypadki, że odprowadzane są bardzo niewielkie kwoty, przy sporej ilości miejsc noclegowych, albo w ogóle nie są odprowadzane. Radna Klucha sprostowała, że nie dotyczy to osób będących na karcie podatkowej. Będąc przy głosie Burmistrz nawiązał do wydatku 105 tys. na wykonanie analizy ustalenia śródmiejskiej strefy płatnego parkowania. Zastanawiamy się nam objęciem całego miasta strefą. Obecnie mamy w niej 500 miejsc postojowych. Rozważania są podyktowane tym, że obawiamy się zakorkowania miasta poprzez bardzo dużą ilość odwiedzających. Chcemy też aby strefa funkcjonowała w weekend. Będziemy też myśleć nad wprowadzeniem specjalnego abonamentu. Samą kwestie rozszerzenia strefy mamy już skalkulowaną. Jeśli chodzi o parking przy cmentarzu to będzie on płatny z wyłączeniem mieszkańców.

Wydatki zwiększamy na dodatkowy kurs na trasie Lubin -Międzyzdroje- powiedziała Pani Skarbnik. Są też zabezpieczone środki na port jachtowy na najpilniejszy przegląd, od którego zależy dalsze jest użytkowanie. Zwiększamy środki o 30 tys. na dzień patrona, dzień strażaka, oraz zwiększamy dotację dla MDK o 25 tys. na film o Honorowym Obywatelu Eryku von Zedtwizu. Na prośbę radnego Czmocha o rozwinięcie tematu promocji na lotnisku Burmistrz wyjaśnił, że chodzi o lotnisko Goleniów, do którego dojazd będzie bezpośrednio z miasta. Jesteśmy też na etapie rozmów ze Świnoujściem.

Pani Skarbnik wracając do SPP powiedziała, że chcemy przeznaczyć 290 tys. na adaptacje pomieszczeń w urzędzie, do których będzie przeniesione biuro SPP. Burmistrz dodał, że będziemy starać się przenieść do urzędu administrację spółki. Kontynuując Pani Skarbnik powiedziała, że pozostałe zmiany dotyczą wymiany psich pakietów i montaż tabliczek ostrzegawczych „uwaga dzik”.

STANOWISKA: KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

#### **5. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2025-2044.**

Pani Skarbnik powiedziała, że wprowadzamy transport zbiorowy w wykaz przedsięwzięć oraz adaptacje pomieszczeń w urzędzie, jako zadanie dwuletnie.

STANOWISKA: KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

#### **6. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obniżenie kapitału zakładowego w spółce Zielone Międzyzdroje Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Międzyzdrojach.**

Projekt zreferowała Pani Sadka. Obniżenie kapitału wymaga zgody Rady Miejskiej. Spółka od 2022 r. ponosiła straty i do roku 2024 poniosła straty w łącznej wysokości 7 052 974,64 zł. Strata osiągnięta w roku 2022 i 2023 miała zostać pokryta zyskami z lat następnych, zgodnie z podjętymi uchwałami zgromadzenia wspólników. Spółka środków przekazanych przez Gminę w formie podwyższenia kapitału zakładowego i przeznaczonych na realizację powierzonych zadań nie wprowadziła jako przychód ponieważ nie jest to przychodem, a koszty tak, stąd strata wykazana w rachunku zysków i strat. Jednakże nie świadczy to o braku płynności finansowej. W celu pokrycia strat za lata 2022-2024 prezes spółki zwróciła się z wnioskiem, aby dokonać obniżenia kapitału zakładowego spółki poprzez umorzenie udziałów. Ten kapitał jest wykazany w bilansie w pasywach. Na chwilę obecną kapitał zakładowy wynosi 10 915 100 zł a po obniżeniu o kwotę 7 053 000 zł będzie wynosił 3 862 100 zł. Pozostała część tj. różnica między wartością umarżanych udziałów a stratą wynosząca 25,36 zł zostanie przeznaczona na kapitał zapasowy spółki. Środki daliśmy na zadania, które są wymienione w katalogu zadań własnych gminy z budżetu gminy jako podwyższenie kapitału. Podwyższenie kapitału w ciągu 2024 r. odbywało się w transzach. Na pytanie Pana Osińskiego, z czego wynika jeszcze różnica pomiędzy stratą z ubiegłego roku a środkami, które otrzymała spółka w formie podwyższenia kapitału tj. 5 350 000 zł i które nie są przychodem Pani Sadka wyjaśniła, że chodzi o rezerwy, które spółka utworzyła na świadczenia pracownicze oraz podatek vat od podwyższenie kapitału. To składa się na tą różnicę. Z kolei na pytania radnego Chabinki, czy spółka ma kapitał zapasowy, ponieważ jest to jedna z metod pokrycia straty Pani Sadka wyjaśniła, że spółka nie ma kapitału zapasowego, aczkolwiek taka opcja pokrycia straty jest możliwa o ile spółka posiadałaby kapitał zapasowy.

Radny Jarosław Mazur zapytał, jak widzimy funkcjonowanie spółki w przyszłości?

Burmistrz powiedział, że będziemy stopniowo odrabiać te straty. Musimy się jednak liczyć z tym, że nie zostaną one na pewno odrobione w ciągu dwóch lat. Zakładamy, że przy utworzeniu farmy fotowoltaicznej mamy szansę wyjść na plus. Pani Agnieszka Sadka dodała, że spółka nie ma majątku. W tej chwili wszystko dzierzawi. Aktualnie pracujemy nad przekazaniem spółce składników majątkowych aportem jednakże pozostają do wyjaśnienia kwestie podatku vat od aportu, ale to są trudne tematy, a my nie możemy narazić gminy na tak duże wydatki bieżące związane z ewentualną

koniecznością zapłaty przez gminę podatku vat od aportu. Więc to wszystko będzie sukcesywnie robione.

Radny Mazur podkreślił, że zabezpieczaliśmy środki na gospodarkę odpadami. Zasadniczym pytaniem jest to, czy mamy czyścić, czy ma być czysto. Radny zwrócił uwagę na okropny bałagan w centrum miasta przy biedronce, na co Pani Klucha sprostowała, że jest to teren wspólnoty. Dodatkowo atmosfera w spółce również nie jest za ciekawa. Jest kilka sygnałów o problemach pracowniczych i traktowaniu pracowników.

Burmistrz przypomniał, że mamy obecnie rynek pracownika. Pamiętajmy, że ZOŚ i ten system pracy został przeniesiony do spółki. Trudno dyskutować na temat wydajności pracowników, a spora ich część jest w wieku emerytalnym, więc praca pod kątem fizycznym nie jest łatwa.

W niektórych aspektach Pani Natkańska zgadza się z radnym Mazurem. Ciągłe dokładamy środki do spółki, czy to na pensje, czy zadania. Strata 6 mln powinna zostać wnikliwie przeanalizowana, a środki powinny być przyznawane na podstawie faktycznego zapotrzebowania. Radna ma wrażenie, że próbujemy utrzymać spółkę na siłę.

Jak sprzątanie miasta ma nam generować zyski-zapytał Burmistrz, przypominając równocześnie, że robiąc przekształcenie ZOŚ była mowa, że mają pozostać te same warunki płacowe i ten sam skład kadrowy.

Żeby uporządkować temat śmieci trzeba nakładać kary na wspólnoty i wymusić ich płacenie, kontrolować podrzuty, przymusić do segregacji, ponieważ w tych aspektach uciekają pieniądze.

W związku z powyższym radny Mazur pyta o biznesplan i symulację na najbliższe lata. Jak nam będą rosły koszty, czy będą kolejne podwyższania kapitału, czy wiemy, kiedy nie będzie tego zadłużenia?

Ad vocem Pani Sadka powiedziała, że 6 mln straty nie świadczy o tym, że spółka nie ma pieniędzy, bo to chodzi o stratę bilansową. Środki na zadania są. Spółka na koniec roku miała na rachunku ponad 1 mln zł.

Radny Stanisław Chabinka zapytał, czy gmina albo spółka może nakazać uporządkować posesje w określonym czasie?

Możemy wykonać za nich prace i na drodze postępowania cywilnego wystąpić o zwrot kosztów-powiedział Burmistrz. Zawsze możemy wrócić do poprzedniego układu. Powrócić ZOŚ, a wywóz śmieci powierzyć firmie, która wygra przetarg.

STANOWISKA: KRGiB – 4 radnych głosowało za przyjęciem, 2 radnych wstrzymało się od głosu.

KSKiS – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

Prowadząca obrady zarządziła 5 minut przerwy.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

#### **7. Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wynajęcie nieruchomości oraz na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy najmu.**

Na pytanie radnej Katarzyny Natkańskiej, czy Urząd poddierżawia pomieszczenia LGR, Burmistrz wyjaśnił, że tak. Urząd płaci dzierżawę wszystkich pomieszczeń spółce Nowe Centrum, ale ma możliwość poddierżawienia lokali, z czego korzysta.

STANOWISKA: KRGiB – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

#### **8. Projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułów „Zasłużony dla Międzyzdrojów” i „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów” oraz określenia zasad ich nadawania.**

Wyjaśniono, że zmiany są podyktowane uszczegółowieniem zapisów dotyczących nadawania tytułu „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów”, w tym rozszerzenia katalogu miejsc wręczania uzyskanego tytułu. Doprecyzowano również zapisy dotyczące Honorowej Kapituły i jej członków.

STANOWISKA: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.  
KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem.

#### **9. Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr VIII/86/24 w sprawie zasad udzielania świadczenia pieniężnego „Międzydrojski Bon Naukowy”.**

Radny Sebastian Poskart, jako jeden z inicjatorów projektu wyjaśnił, że proponuje się zmianę wysokości obowiązującej średniej na studiach z 4,75 na 4,35. Uzasadniamy to m.in. tym, że inna jest skala ocen w szkołach wyższych i ponadpodstawowych oraz znacznie wyższy poziom nauczania na studiach. W uzasadnieniu wskazaliśmy również wyliczenia procentowe.

Radna Klucha przypomniała, że mieliśmy poczekać do pierwszych wypłat tego świadczenia żeby zobaczyć, ile ich będzie.

Ad vocem Pan Mazur powiedział, że zmiana jest podyktowana tym, że zaraz zacznie się okres na składanie wniosków na ten bon. Cel, który nam przyświecał to realny dostęp do tego świadczenia dla młodzieży. Skala ocen na studiach jest 5, a w szkołach średnich 6. Intencją jest umożliwienie skorzystania z tego świadczenia. Skala nie będzie duża.

Radna Natkańska uważa, że możemy zastanowić się nad zmniejszeniem do 4,5. Do tej propozycji przychyliła się radny Rychłowski.

Burmistrz sugeruje, aby zostawić ten próg, ale zastanowić się nad zwiększeniem kwoty świadczenia. Pamiętajmy, że ten bon miał być skierowany do wybitnych osób, osiągających wysokie wyniki w nauce. Zwróćmy również uwagę na fakt, że studia są wyborem, a szkoła średnia jest obowiązkiem. Radna Natkańska popiera wypowiedź Pana Burmistrza.

W takim razie podnieśmy próg dla szkół średnich- powiedział Pan Mazur.

Pan Burmistrz poprosił, aby poczekać do czwartku. Wtedy przedstawimy wyliczenia i podejmiemy decyzję. Na bon edukacyjny złożono ok. 200 wniosków. W czwartek podam informację, ilu studentów złożyło wniosek na to świadczenie.

Zdaniem Pani Kluchy można faktycznie zastanowić się nad zwiększeniem kwoty, ponieważ w budżecie mamy zaplanowane 300 tys. a licząc 200 wniosków razy 350 zł wychodzi 70 tys. na bon edukacyjny, więc do rozdysponowania mamy ponad 200 tys.

Prze głosujemy ten projekt, a jeśli wypracujemy kompromis to zmienimy kwotę- zaproponował Burmistrz.

STANOWISKA: KRGiB – 4 radnych głosowało za przyjęciem, 2 osoby wstrzymały się od głosu.  
KSKiS – 5 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się od głosu.

#### **10. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**

Radni zapoznali się z opracowaniem nt. budowy i eksploatacji głębokowodnego terminalu kontenerowego w Świnoujściu. Zawarto w nim informacje o potencjalnym oddziaływaniu na obszar Gminy Międzydroje. Burmistrz przypomniał, że była propozycja połączenia sesji Rady Miejskiej Świnoujścia i Międzydrojów, oby omówić i przeanalizować potencjalną budowę. Nie ukrywamy, że ta inwestycja jest niekorzystana dla naszego miasta. Jest wiele niewiadomych. W przygotowanym materiale zostały przedstawione rekomendacje, które są dla nas punktem wyjścia.

Dla Pana Chabinki rekomendacje są w pełni uzasadnione, tym bardziej, że pojawiają się tam np. odszkodowania w zakresie utraconych korzyści. One bronią naszego interesu.

Burmistrz uważa, że jest to jedna z najistotniejszych dla nas spraw. Musimy patrzeć przyszłościowo na całą inwestycję, aby uniknąć sytuacji, że przemysł nas zablokuje. Pytanie, czy Rada chce scedować na organ wykonawczy procedowanie w tym temacie i czy pozwala na gospodarowanie środkami?

Radni wyrazili zgodę.

Na pytanie radnej Natkańskiej, czy jest szansa na zatrzymanie tego przedsięwzięcia Burmistrz wyjaśnił, że jeśli zabraknie środków w budżecie państwa to jest szansa, że inwestycja nie powstanie.

Zdaniem Pana Czmocha skoro rząd chce tej inwestycji to raczej zostanie ona zrealizowana. Pytanie, czy nie jest już za późno na jakiegokolwiek sprzeciw.

Pan Sekretarz powiedział, że na pewne rzeczy nie jest za późno. Zmiany wpłyną negatywnie na miasto. Co rusz dowiadujemy się innych rzeczy dotyczących tej inwestycji. Z przygotowanego materiału również wiele informacji powzięliśmy. Sporo osób jest przeciwnych tej inwestycji, dlatego trzeba się solidnie zastanowić nad dalszymi etapami.

Wiceprzewodniczący Rady Miejskiej Stanisław Chabinka przedstawił korespondencję, która wpłynęła do Rady:

- 1) Dwa pisma z Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Kamieniu Pomorskim z prośbą o informację dot. możliwości dofinansowania zakupu wyposażenia jednostki ratowniczo-gaśniczej.

Radny Robert Osiński wyjaśnił, że zmiana kwoty wynika z pomyłki projektanta, który przeoczył pewne kwestie. Po ich uzupełnieniu kwota zwiększyła się z 1,5 mln do 1,9 mln.

- 2) Pisma związane z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego Nowe Centrum.

Zdaniem radnego Chabinki powinniśmy spotkać się z osobami zainteresowanymi.

Burmistrz przypomniał, że ubiegła Rada chciała zmiany studium i wprowadzenia funkcji usług turystycznych. Pytanie, czy zmiany są w interesie gminy.

- 3) Pismo Karkonoskiego Sejmiku Osób Niepełnosprawnych dot. bezpieczeństwa.

#### **11. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**

W komisji uczestniczył zainteresowany nabyciem od gminy dwóch działek, które powstały w wyniku zwężenia pasa drogowego. Zgodnie z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zostały one przeznaczone do sprzedaży działkom przyległym na poprawę warunków i dostępu do drogi. Część została już sprzedana. Do sprzedaży pozostały dwie działki z budynkami garażowymi. Nie zostały one sprzedane jak poprzednie w trybie bezprzetargowym, ponieważ uznano, że są to działki samodzielne, które nie mogą zostać sprzedane na poprawę warunków. Zgodnie z obowiązującym planem miejscowym wskazuje się, że te działki są poza linią zabudowy. Brak możliwości kupna w formie bezprzetargowej powoduje, że zainteresowany nie ma dostępu do swojej nieruchomości.

Prowadząca obrady Pani Klucha poinformowała, że w tym momencie Rada nie zajmie stanowiska, ponieważ musi przeanalizować zagadnienie, zapoznać się z przepisami i materiałami. Burmistrz dodał, że obecnie trwa procedura ustanowienia służebności przejazdu, którą zainteresowany dostanie. Zawsze można wystąpić o wykup nieruchomości w trybie przetargowym. Problemem jest to, że działka jest samodzielna i nie można jej sprzedać w trybie bezprzetargowym, o który wnosi zainteresowany. Burmistrz powiedział, że przeanalizuje jeszcze raz zagadnienie i powrócimy do tematu.

- 1) Radny Chabinka zapytał, czy jest możliwość wyremontowania przystanku przy rondzie w Wapnicy?  
Burmistrz powiedział, że temat jest analizowany.
- 2) Radna Trott zapytała, kiedy nastąpi otwarcie toalety na cmentarzu?
- 3) Na pytanie radnego Rychłowskiego, kiedy rozpoczną się prace remontowe muru oporowego na ul. Krótkiej Burmistrz powiedział, że mamy już kosztorys i będziemy wyłaniać wykonawcę.
- 4) Radna Klucha zapytała, czy można wystąpić do właściciela nieruchomości na ul. Światowida, aby zabezpieczył swój budynek, ponieważ jest w złym stanie technicznym (pierwszy budynek przy Placu Neptuna).
- 5) W nawiązaniu do wniosku Komendanta Straży Pożarnej o dofinansowanie do wyposażenia nowej jednostki ratowniczo-gaśniczej, radny Paweł Woszczyk zapytał, ile jesteśmy w stanie do tego dołożyć, ponieważ jest to bardzo poważny temat.  
Zdaniem Burmistrza trzeba się wspólnie zastanowić, jak pozyskać środki z województwa. Na razie będziemy wykonywać drogę dojazdową do tego obiektu i musimy znaleźć środki na budowę remizy dla OSP. To jest dla nas priorytet.
- 6) Radny Woszczyk zaapelował o usunięcie ławki przy biedronce od strony paczkomatu i przeniesienie jej w inne miejsce.

Pan Burmistrz powiedział, że jutro ławka zostanie stamtąd zabrana. Co do nowej lokalizacji, zrobimy rozeznanie, gdzie ich brakuje i tam umieścimy.

- 7) Radny Sebastian Poskart poprosił o przycięcie drzew na ul. Cichej, a radna Klucha o przycięcie drzewa przy restauracji Flaming.
- 8) Radny Osiński zwrócił uwagę na dwie rzeczy:
  - konieczność postawienia znaku „objazd” przy remontowanej drodze w Wapnicy
  - zabezpieczenie ogrodzenia budynku przy ul. Geodezyjnej oraz przycięcie tam krzaków.
- 9) Na pytanie radnego Nogali o przetarg na remont progów na ul. Nadbrzeżnej w Wicku, Burmistrz wyjaśnił, że na dniach będzie ogłaszany kolejny przetarg. Mamy wstępnie deklaracje kilku podmiotów w kwestii przystąpienia do przetargu.
- 10) Radny Mazur podziękował za zabezpieczenie latarni na ul. Bukowej i posprzątanie dzikiego wysypiska.

## **12. Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia prowadząca obrady zamknęła posiedzenie, godz. 15.10.

Protokółowała:  
Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji:

1. KRGiB Dorota Klucha .....
2. KSKiS Katarzyna Natkańska .....