**Protokół nr 12/25 ze wspólnego posiedzenia Komisji:**

**1) Rozwoju Gospodarczego i Budżetu**

**2) Spraw Komunalnych i Społecznych**

**w dniu 25.02.2025 r., godz. 11.00-15.40**

**miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach**

**Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102**

1. **Otwarcie połączonego posiedzenia komisji i stwierdzenie quorum.**

Posiedzenie Komisji poprowadziła Przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego i Budżetu Dorota Klucha, która na podstawie listy obecności stwierdziła quorum i otworzyła posiedzenie. Stan KRGiB- 5 osób, spóźnienie zapowiedział Robert Osiński, nieobecny Jarosław Mazur oraz Paweł Woszczyk; stan KSKiS- 7 radnych. Lista radnych i zaproszonych gości stanowi zał. nr 1 i 2 do protokołu.

1. **Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.**

Do porządku posiedzenia nie wniesiono uwag. Porządek stanowi zał. nr 3 do protokołu.

1. **Projekt uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Centrum- teren M.1 w Międzyzdrojach.**

Projekt planu omówili projektanci odpowiedzialni za jego sporządzenie. Wskazali na tereny elementarne o różnych funkcjach lub różnych zasadach zagospodarowania. Wskazali na ustalone w planie podstawowe przeznaczenia terenów. Zwrócili również uwagę na pozostawioną funkcję zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej szeregowej lub grupowej, teren istniejących niskich domów jednorodzinnych. Pozostałe tereny miałyby być terenami usług lub obsługi komunikacji, czyli parking wielopoziomowy, usługi turystyki, usługi handlu, usług gastronomii, terenami komunikacji drogowej wewnętrznej oraz terenami zieleni. Pan Projektant Siekierski omówił teren, który na rysunku planu oznaczony jest symbolem U-KOG. Projektant wskazał, że znajdują się tu usługi turystyki z udziałem procentowym całkowitej powierzchni użytkowej obiektów minimum 40%, natomiast parking wielopoziomowy jako uzupełnienie z udziałem procentowym całkowitej powierzchni użytkowej obiektów minimum 20%, usługi handlu o powierzchni sprzedaży do 2000 m2 oraz usługi nieuciążliwe. Projektant określił maksymalny udział powierzchni zabudowy na tym terenie nie większy niż 70%, natomiast powierzchnia zieleni 10% tego obszaru. Zauważył, że oprócz tej zieleni, która jest w udziale 10% wymuszona została lokalizacja zieleni stanowiącej pas izolacyjny, który pełniłby funkcję buforu między zabudową jednorodzinną a zabudową wyższą. Dopuszczone wysokości budynków dla budynków usługowych i/lub parkingu wielopoziomowego wynosi do 16,5 m n.p.t., dla budynków usług turystyki do 12,5 m n.p.t., natomiast od strony istniejącej zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej ustala się ograniczenie wysokości zabudowy do 11,0 m n.p.t. Wszystko to wynika z analizy zaciemniania. Budynki do 11 m wysokości będą zlokalizowane w strefie oddalonej o 40 metrów od okien budynków niskich, natomiast ta wyższa część, która dopuszcza budowę handlu i parkingów wielopoziomowych będzie odsunięta dalej. Projektanci wskazali również różnice pomiędzy planem, który był wyłożony wcześniej, a planem aktualnie rozpatrywanym. W wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu w pasie oddzielającym zabudowę mieszkaniową, a zabudowę usługową wprowadzona została zieleń wysoka i średniowysoka. Została odsunięta również linia zabudowy, wcześniej było to 5 metrów od pasa zieleni, obecnie odległość ta wynosi 7 metrów. Projektanci dodali, że mając na uwadze kwestie eliminacji potencjalnych uciążliwych hałasów, które mogą emitować urządzenia techniczne, wprowadzili zapis, który ustala lokalizację urządzeń technicznych, wentylacji i klimatyzacji na dachu budynków. W przypadku innej lokalizacji ustala się koniecznie zastosowanie rozwiązań ograniczających emisje hałasu.

Głos zabrała Pani projektant, która zwróciła uwagę, że projekt planu został zaprojektowany w taki sposób, aby dostosować intensywność oraz wysokości na terenach U-KOG do strefy śródmiejskiej, a z drugiej strony aby uszanować mieszkańców, którzy aktywnie brali udział w konsultacjach.

Radna Dorota Klucha zapytała się, czy plan przewiduje, aby wspomniany parking wielopoziomowy był również podziemny? Pani Projektant odpowiedziała, że wszystko zależy od technologii przyjętej przez inwestora. Dodała, że plan tego nie zaprzecza, jest tam wskazana tylko intensywność, jeśli chodzi o zabudowę nadziemną.

Burmistrz zapytał się, czy gdyby potencjalny inwestor chciałby wykorzystać 100% podanego wskaźnika to może zrealizować to niezależnie od tego czy będą to kondygnacje podziemne, czy nadziemne?

Pani Siekierska odpowiedziała, że historycznie wojewoda, traktował intensywność kondygnacji, która była podawana w planie, sumując kondygnacje podziemne z nadziemnymi. Zmieniła się ustawa, z której wynika, że można dopisać kondygnację podziemną. Przyjęto natomiast, że należy wskazać intensywność zabudowy nadziemnej. Reasumując, nie powinno być to sumowane.

Radna Klucha stwierdziła, że 10% powierzchni biologicznej czynnej na wskazanym terenie to bardzo mało.

Głos zabrał Burmistrz, który przypomniał, że było już spotkanie dotyczące projektu tego planu. Niestety budził on wiele protestów, dlatego między innymi została odsunięta linia zabudowy, wprowadzone zostały odpowiednie wysokości, dostosowując je do istniejącej niskiej zabudowy mieszkalnej. Zauważył, że wcześniejszy projekt zakładał na tym, terenie tylko zabudowę mieszkaniową. Dodał, że dobrze byłoby mieć w tej części możliwość stworzenia parkingu, który obsługiwałby ruch turystyczny. Zaznaczył, że aby wybudować parking, konieczne jest wprowadzenie na tym terenie innych możliwości. Wiąże się to ze znalezieniem potencjalnego inwestora, który byłby zainteresowany inwestycjami na tym terenie.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała się, czy działka ta jest gminna, czy prywatna?

Burmistrz odpowiedział, że jest to działka prywatna. Dodał, że nie znamy planów właścicieli, musimy mieć na uwadze, że nowy plan zagospodarowania otwiera drogę na wiele możliwości. Podkreślił, że powinniśmy mieć na uwadze finanse i różnice podatkowe wynikające z tego, co w przyszłości powstanie na tej działce. Burmistrz dodał, że teren ten ma duży potencjał, powstanie tam parkingu jest najlepszym rozwiązanie ze względu na ruch komunikacyjny. Mogłoby to w przyszłości rozwiązać problemy dotyczące kwestii parkingowych.

Radna Iwona Czyż zapytała się, jaka jest gwarancja, że powstanie tam parking?

Burmistrz odpowiedział, że pewności nie mamy. Mamy pewność, że jeśli tego planu nie zmienimy, to na pewno nie powstanie, a będzie zabudowa szeregowa jednorodzinna, tak jak jest to w obowiązującym planie.

Radna Katarzyna Natkańska poprosiła właściciela działki, aby przedstawił swoje plany na wskazanym terenie.

Właściciel działki odpowiedział, że konkretnych planów nie ma, natomiast zainteresowany jest, aby poszerzyć możliwość funkcji na danym terenie. Zwiększa to bowiem możliwości inwestycyjne.

Radna Iwona Czyż stwierdziła, że niepokoi ją zapis o możliwości powstania budynków usług turystycznych, obawia się bowiem, że powstaną kolejne apartamentowce. Zapytała się również o zapis, dopuszczający możliwość sytuowania zabudowy bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną. Zauważyła również, że ostatnio wnioskowane było, aby pomniejszyć wielkości minimalne powierzchni nowo wydzielonych działek, a zapis rozpatrywanego planu wskazuje na nowo wydzielone działki o powierzchni minimalnej 2000 metrów.

Pani Siekierska odpowiedziała, że dotyczy to terenu oznaczonego na mapie symbolem U-kog. Wskazała, że założenie jest takie, aby nie powstawały małe działki z małymi budynkami, a żeby działki były zagospodarowane w całości, bez podziałów. Jeśli chodzi o usługi turystyczne, jest uwzględniony procent ile może być tych usług, mamy też warunek, że parking wielopoziomowy z udziałem procentowym całkowitej powierzchni użytkowej jest to 20% tego obszaru.

Pan Projektant nawiązując do pytania Radnej Iwony Czyż powiedział, że jeśli chodzi o zabudowę na granicy działki, przy zabudowie szeregowej musi być taki zapis. Jest to na terenach 1MNS i 2 MNS, gdzie budynki stykają się ścianami.

Radna Dorota Klucha po raz kolejny zwróciła uwagę na niski procent powierzchni biologicznej czynnej.

Pani Projektant zauważyła, że znajdujemy się w ścisłym centrum miasta, gdzie zasada jest taka, że ilość zieleni jest niewielka. Analogicznie odchodząc od centrum, tej zieleni jest więcej.

Głos zabrał radny Tristan Belter, który zweryfikował, obecnie obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego wskazanego terenu, potwierdzając, że obecnie 40% powierzchni działki jest przeznaczone na funkcje mieszkaniowe. Radny zauważył, iż Burmistrz wskazał, że parking i usługi są ewentualną opcją, a Pani projektant powiedziała, że 20% powierzchni tego terenu jest z przeznaczeniem na parkingi, co jest zobowiązaniem dla ewentualnego inwestora. Pamiętajmy, że parkingi mogą być wysokie do 16,5 metra, a nie do 12 metrów co stanowi różnicę. Stwierdził, że mimo zachowanego dystansu od drogi i strefy zielonej, intensywność tej zabudowy i tak będzie bardzo widoczna. Dodał, że mieszkańcy, zawracają na to dużą uwagę. Stwierdził, że biorąc pod uwagę kwestie podatkowe, na pewno będzie to zysk dla gminy, natomiast jeśli chodzi o mieszkańców, będzie to dla nich znak, że kontynuujemy w tej okolicy dotychczas realizowane praktyki w ramach nowej rady.

Pani projektant powiedziała, że chodzi o to, aby parking był tutaj wymuszony, aby faktycznie się pojawił.

Radna Iwona Czyż stwierdziła, że dziwi ją fakt, iż wskaźnik biologicznie czynny został przyjęty do minimum. Dodała, że prosili, aby było to wskazanie do maksimum. Podkreśliła, że jako radni zwracamy uwagę na potrzeby mieszkańców. Mieszkańcy bowiem sygnalizują, że brakuje im zieleni.

Projektant Siekierska stwierdziła, że zasady projektowania urbanistycznego są wypracowane przez wiele lat.

Rana Katarzyna Natkańska zapytała się, czy działki na terenach zaznaczonych jako 1MNS i 2MNS, są zabudowane w całości i czy na tych obszarach jest zachowany minimalny wskaźnik biologiczny czynny, który jest wskazany jako nie mniejszy niż 50% powierzchni działki.

Pan projektant odpowiedział, że są zabudowane w całości, aczkolwiek istnieje możliwość wybudowania garażu do istniejących budynków, wskaźnik biologiczny czynny jest zachowany.

Radna Ewa Trott zapytała się, czy w tych warunkach zabudowy uwzględnione są budowy schronów?

Burmistrz odpowiedział, że będzie to wynikało z prawa budowlanego, aktualnie jest to nieokreślone. Pani Siekierska dodała, że w § 5.6 jest zapisek „Dopuszcza się lokalizację schronu lub ukrycia, na zasadach zgodnych z przepisami odrębnymi”.

Radny Tristan Belter stwierdził, że obecnie, jeśli nie ma przepisów szczegółowych, to potencjalny inwestor nie musi się wywiązywać z zapisów planu, które dopuszczają budowę schronu. Dopuszczamy, ale nie musimy tego realizować. Zauważył, że gdybyśmy poczekali z uchwaleniem tego planu w momencie, gdy będą już przepisy szczegółowe dotyczące budowy schronów, to potencjalna inwestycja powstanie już z wymogiem postawienia ze schronem.

Pani Siekierska zauważyła, że jest to działka prywatna i jest tam obowiązujący plan, który obecnie nie nakazuję budowy schronów. Należy brać również pod uwagę, że takie rozporządzenie może nie zostać wprowadzone. Dodała, że w planie ogólnym istnieje możliwość wyboru dogodnego miejsca na schrony.

Radny Tristan Belter zwrócił uwagę, że istotne powinny być również czynniki estetyczne.

Pani Siekierska odpowiedziała, że w planie nie można określać wyglądu zewnętrznego budynków, jest to bowiem rola architekta. Możemy określić kolor elewacji, ale to czy będzie to weryfikowane nie mamy wpływu. Wszystko jest tak naprawdę sprawdzane na etapie pozwolenia na budowę w Starostwie.

Radny Tristan Belter stwierdził, że nie musimy wybierać pomiędzy planem obowiązującym a planem aktualnie omawianym. Możemy stworzyć zupełnie inną inicjatywę i zrobić inny plan zagospodarowania przestrzennego.

Pani Projektant zaznaczyła, że radni przyjmowali uchwałę intencyjną, rozpoczynającą całą procedurę planistyczną. Cała ta procedura składała się z kilku czasochłonnych etapów. Na etapie składania uwag do projektu, nie było ani jednego wniosku od radnych. Dodała, że życzyłaby sobie na przyszłość, aby w takich spotkaniach uczestniczyć.

W odpowiedzi, radny Belter zaznaczył, że ostateczna decyzja należy do radnych. Zauważył, że w konsultacjach brali udział mieszkańcy, na złożonych 48 wniosków, pozytywnie rozpatrzonych zostało 9 wniosków.

Pani Siekierska odpowiedziała, że w konsultacjach do tego planu brali udział tylko mieszkańcy z terenów 1 MNS i 2 MNS. Ich uwagi były dokładnie takie same, chodziło im głównie o to, aby została tam okalająca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna niska.

Burmistrz powiedział, że trzeba również brać pod uwagę prawa nabyte właścicieli, którzy na drodze sądowej mogą dociekać odszkodowań, gdyby te warunki byłyby potencjalnie gorsze od tych, które dziś mamy. Dodał, że doprecyzowanie zapisów dotyczących estetyki jest dobrym kierunkiem.

Pani projektant zaznaczyła, że przy zmianach cofamy się do momentu wyłożenia planu.

Radna Iwona Czyż stwierdziła, że jako rada odpowiadamy przed mieszkańcami. Ostateczna decyzja należy do radnych.

*-----------------------------------12:32 Przyszedł radny Robert Osiński-------------------------------------------*

**Radna Dorota Klucha złożyła** **wniosek o zwiększenie powierzchni biologicznej czynnej do 30% powierzchni terenu.**

Radna Dorota Klucha poddała pod głosowanie wniosek o zwiększenie powierzchni biologicznej czynnej do 30% powierzchni terenu.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się.

1. **Projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowej przeznaczonej na zwiększenie wkładu własnego do dofinansowania zadania pn. „Remont i renowacja oraz prace konserwatorskie i restauratorskie kościoła pw. Św. Piotra Apostoła w Międzyzdrojach” w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków.**

Radna Katarzyna Natkańska zapytała się, ile środków finansowych ogółem, przekazaliśmy na dotację z przeznaczeniem na kościół?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w tamtym roku było to 80 000 zł.

Radny Stanisław Chabinka zapytał się, czy znamy już ostateczną kwotę przeznaczoną na realizację zadań związanych z pracami konserwatorskimi i renowacyjnymi kościoła?

Burmistrz odpowiedział, że przyznane dofinansowania w ramach Rządowego Programu Odbudowy Zabytków to kwota 3 000 000,00 zł z podziałem do wykorzystania w 2024r. - 1 500 000 zł i w 2025 r. - 1 500 000 zł. Pierwsza przekazana dotacja była to kwota 80 000 zł, teraz jest to kwota 66 000,00 zł. Dodał, że plany inwestycyjne parafii są większe, co będzie realizowane, trudno na ten moment powiedzieć. Burmistrz zaznaczył, że program jest tak skonstruowany, że Gmina pełni funkcję transmitera środków finansowych. Musimy pamiętać również o tym, że jest to zabytek i wpisuje się w nasz program zabytków.

Radna Iwona Czyż, mając na uwadze skale potrzeb zapytała się, do jakiego limitu, my jako urząd możemy wspomagać parafię?

Burmistrz odpowiedział, że do nieograniczonego, wszystko zależy od radnych. Dodał, że wszystkie prace uzgadniane są z konserwatorem zabytków.

Radna Ewa Trott powiedziała, że dobrze by było, aby proboszcz przedstawił kosztorys prac.

Radny Konrad Czmoch zauważył, że 66 000 zł dotacji jest to koszt związany z opłatą za inwestora nadzoru inwestorskiego.

Burmistrz potwierdził, zaznaczył przy tym, że ważne jest, aby nadzór inwestorki był fachowy. Dla gminy ważne jest to przy rozliczaniu tych dotacji. Pamiętajmy, że inwestorem jest parafia, ale dotacja przepływa przez Gminę.

Wypowiedź uzupełniła Pani Skarbnik, dodając że wymagania tego projektu były takie, żeby gminę zaangażować w między innymi w rozliczanie tych dotacji czy przygotowanie zamówienia. Z drugiej strony gminie powinno zależeć na zabytku. Dzisiaj jeśli chcemy, aby to było prawidłowo zrobione, musimy to dokończyć, a program kończy się w tym roku.

Radna Dorota Klucha chciałaby dowiedzieć się jakie prace składają się na kwotę 3 000 000 zł.

Zakres inwestycji przedstawiła Pani Jadwiga Bober. Pierwszy etap w ramach 1 500 000 zł, który został już rozliczony. Były to prace z zakresu remontu całej wieży wraz z wejściem na tę wieżę oraz czyszczenie cegły i fundamentów. We wszystkich odbiorach brał udział inspektor nadzoru inwestorskiego, jak również konserwator zabytków z ramienia Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Na ten rok mamy uzyskane wszystkie pozwolenia na budowę, a w zakres prac wchodzi całkowita przebudowa „żagli”, w które kiedyś dobudowana była kaplica, zagospodarowanie całego terenu wokół, czyli wszystkie mury, wejście do nawy bocznej, budowa podnośnika dla osób niepełnosprawnych, rozbiórka schodów i budowa nowego podejścia do kościoła. Podkreśliła, że do 31.10.2025 r. prace muszą zostać wykonane i rozliczone, aby w listopadzie złożyć wniosek o kolejną promesę.

Dorota Klucha zapytała się, czy jest kosztorys tych wszystkich zadań?

Pani Jadwiga Bober odpowiedziała, że w tych pieniądzach wykonawca musi się zmieścić.

Burmistrz dodał, że nie możemy wykluczyć sytuacji, w której wykonawca stwierdzi, że przy dzisiejszych warunkach rynkowych nie jest w stanie zmieścić się w tej kwocie. Należy pamiętać, że zwłaszcza przy pracach na starych, zabytkowych budynkach, zawsze mogą pojawić się jakieś prace dodatkowe.

Głos zabrał Henryk Nogala, który przypomniał, że w trakcie powstania projektu proboszcz Kościoła w Lubinie również wnioskował o dofinansowanie na wieże kościoła w Lubinie. Niestety dofinansowania tego nie otrzymał, a problem sypiącej się wieży jest olbrzymi. Gdyby nie prowizoryczne zadaszenie nad wejściem głównym, kościół musiałby zostać zamknięty. Radny Nogala podkreślił, że potrzeby kościoła w Lubinie są zdecydowanie większe niż w Międzyzdrojach.

Jadwiga Bober w odpowiedziała, że były dwie edycje naborów wniosków do rządowego programu odbudowy zabytków. W pierwszej edycji na 10 złożonych wniosków dotację otrzymał kościół w Międzyzdrojach, dom kultury i kaplica na cmentarzu. W kolejnej edycji było 6 wniosków. W każdej edycji składany był wniosek na remont Kościoła w Lubinie. Niestety nie mamy wpływu, które wnioski zostaną rozpatrzone pozytywnie.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała się, jaki był wkład własny, jeśli chodzi o prace na 3 000 000 zł? Pani Jadwiga Bober odpowiedziała, że było to 80 000 zł.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała się, czy wchodząc do tego programu była mowa o wkładzie własnym ze strony kościoła?

Pani Jadwiga Bober odpowiedziała, że w ubiegłym roku proboszcz wygospodarował kwotę pokrywającą koszty inspektora nadzoru inwestorskiego.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się.

*---------------------------------------------------Przerwa 12:54-------------------------------------------------------*

1. **Projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy na 2025 rok.**

Projekt omówiła Pani Skarbnik wskazując, że w uchwale wprowadzone zostały zmiany zwiększające dochody i wydatki o kwotę 269 421 zł. Są to głównie wydatki majątkowe. Zmiany w budżecie związane są z rozliczeniem spółki MTBS z przekazanych środków w roku ubiegłym. Dokonane zostały się przesunięcia w ramach obecnego programu finansowego poprzez zmniejszenie wydatków na utrzymanie przystani jachtowej w Wapnicy, a zwiększenie na utrzymanie budynku na ulicy Kolejowej 33 i na Amfiteatr. Planowany jest również zakup monitoringu do budynku remizy OSP w Lubinie. Wprowadzone zostały również środki, które nie zostały wydatkowane, a przekazane gminie w tamtym roku na projekt Rodzinny Prolog oraz środki na modernizację boiska wielofunkcyjnego Orlik przy SP nr 2 w Wapnicy. Pani Skarbnik dodała również, że zwiększone zostały wydatki inwestycyjne na poprawę oświetlenia na boisku Orlik przy SP nr 1 W Międzyzdrojach oraz wydatki na zagospodarowanie i urządzenie terenu przeznaczonego na urządzenia sportowe, które gmina zakupiła w 2024 r.

Radna Iwona Czyż zapytała się, w którym miejscu będą znajdowały się wspomniane urządzenia sportowe?

Burmistrz odpowiedział, że pozostaną w miejscu, w którym aktualnie się znajdują. Nawierzchnie pod te urządzenia planuje wykonać się z nawierzchni sypkiej.

Burmistrz wspomniał również o słabej jakości oświetleniu na boisku Orlik przy Szkole Podstawowej nr 1. Dodał, że planują uzyskać dofinansowania z budżetu marszałkowskiego, podobnie jak było przy realizacji oświetlenia na stadionie. Pojawił się również pomysł, aby zrobić oświetlenie placu zabaw oraz boiska przy budynku na ulicy Kolejowej 33 na tak zwany „przycisk”.

Radna Iwona Czyż zapytała się, z czego wynikają zmniejszenia planów finansowych związanych z utrzymaniem budynków oraz przystani jachtowej, a z czego zwiększeni kosztów na budynek Amfiteatru?

Burmistrz odpowiedział, że gmina stara się dobrze gospodarować środkami finansowymi, a oszczędności pozostały na różnych paragrafach. Dodał, że aktualnie zmniejszamy budżet, gdyż przypuszczamy, że uda się to zamknąć w ramach środków finansowych, które posiadamy. Jeśli chodzi o rozliczenia przez zarządcę to mamy coraz więcej wydatków związanych z kosztami utrzymania amfiteatru. Były one nie oszacowane, zwłaszcza kwestie związane z mediami.

Radny Robert Osiński zapytał się, czy przy modernizacji Orlika przy SP nr 2 w Wapnicy można by było rozwiązać kwestie oświetlenia, montując przycisk, o którym było wspomniane wcześniej?

Burmistrz odpowiedział, że na ten moment nie wiemy, czy dostaniemy dofinansowanie na realizację tego zadania. Zostały zabezpieczone środki. Jeśli dofinansowanie uzyskamy, wrócimy do tematu oświetlenia.

Radny Robert Osiński zapytał się, ile ma być kamer na budynku OSP w Lubiniu?

Burmistrz odpowiedział, że ma tam być zamontowanych 4 albo 6 kamer, które będą monitorowały otoczenie wokół.

Radny Henryk Nogala zasugerował, że warto by było pomyśleć o zadaszenia powstałej siłowni plenerowej na ulicy Bohaterów Warszawy.

Radna Ewa Trott poprosiła, aby w trakcie utwardzania terenu na siłowni plenerowej pomyśleć o podsypaniu sąsiadującego terenu, na którym umiejscowione są stoły do ping-ponga.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się.

1. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Gminy Międzyzdroje na lata 2025-2044.**

Pani Skarbnik omówiła projekt wskazując, że w wieloletniej prognozie finansowej wprowadzone zmiany wynikają z wcześniej wprowadzonej uchwały budżetowej. W roku 2025 przychody i rozchody nie ulegają zmianie, natomiast w latach 2027-2044 dokonano korekty w wyniku budżetu wydatków bieżących przychodów ze względu na zaciągniętą w mniejszej kwocie pożyczkę z Zielonej Transformacji miast o kwotę 4306,67 zł.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się.

1. **Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości (Wicko dz. nr 143/7).**

Projekt uchwały omówił radny Henryk Nogala wskazując, iż jest to mała działka o wielkości 140 m2. Kształt i wymiar działki uniemożliwiają zagospodarowania jej jako samodzielnej nieruchomości. Znajduję się tu dwóch potencjalnych kupców, w związku z czym przeprowadzony by został przetarg w trybie ograniczonym do właścicieli lub użytkowników wieczystych nieruchomości przyległych. Sprzedaż związana byłaby z poprawą warunków zagospodarowania nieruchomości, w żaden sposób nie kolidowałaby w przyszłości z potencjalnymi inwestycjami drogowymi.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 4 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się

KSKiS – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

1. **Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych w pobliżu pomnika przyrody (Bolko i Maron).**

Analizując uchwałę, radni zwrócili uwagę na podaną błędną ulice w treści uchwały. Zmiana ulicy zostanie zmieniona w ramach autopoprawki.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

1. **Projekt uchwały w sprawie uzgodnienia prac wykonywanych w pobliżu pomników przyrody (przy działce nr 154/8 w Wapnicy).**

Radna Dorota Klucha zwróciła uwag, że przy projekcie uchwały nie ma załączonej opinii dentrologicznej, tak jak to było przy uchwale omawianej wcześniej. Zapytała się, czy jest to wymagane? Poprosiła również o wskazanie dokładniejszej lokalizacji.

Pani Inspektor Aleksandra Czyżak-Czmoch odpowiedziała, że nieruchomość ta znajduje się na ulicy Turkusowej. Pomnikami przyrody są cztery cisy pospolite. Nieruchomość do tej pory zabudowana była budynkiem wielorodzinnym. Inwestor chce rozbudować budynek istniejący oraz dobudować budynek basenowy. Początkowo planował wybudowanie wiaty garażowej, jednakże wycofał się z tego. Inwestycje odsunięte są od pomników o około 15 metrów. Dodała, że opinia dendrologiczna, w momencie wycofania się inwestora z budowy budynku, który był na skraju tych drzew pomnikowych, stała się nieaktualna, dlatego też nie została załączona.

Przewodnicząca Rady Miasta przed przystąpieniem do omawiania uchwały, otrzymała poprawioną wersję projektu uchwały. W związku z powyższym zadała pytanie, dlaczego zmienił się § 2 pkt. 6 i został wykreślony zapis o nadzorze gminnym podczas procesu inwestorskiego. Pani Aleksandra Czyżak-Czmoch odpowiedział, że na prośbę wewnętrzną zapis został wykreślony z punktu 6, a został stworzony zapis w punkcie 12, który mówi o tym, że inwestor zobowiązany jest zapewnić Gminie Międzyzdroje stałej, nieprzerwany i bezwarunkowy wstęp na teren budowy oraz dostęp do dokumentów związanych z prowadzeniem robót w obrębie strefy ochrony pomników przyrody, o których mowa w paragrafie 1, celem umożliwienia Gminie sprawowania kontroli nad przestrzeganiem postanowień niniejszej uchwały.

Dorota Klucha podsumowała, że z zapisu wynika, że pracownik gminy może wejść na teren i zrobić tę kontrolę. Pani Aleksandra dodał, że jest tam zapis o nieprzerwanym i bezwarunkowym dostępie na teren budowy, dodaliśmy ten zapis, aby uniknąć sytuacji, która ma miejsce przy pomniku przyrody „Pan Tadeusz”, do którego inwestor uniemożliwił dostęp.

Radny Tristan Belter zapytał się, jaki jest sens podjęcia tej uchwały? Pani Aleksandra Czyżak-Czmoch odpowiedziała, że każde prace, w których zmienia się sposób użytkowania grunty w pobliżu pomnika, muszą być podjęte taką uchwałą.

Radna Dorota Klucha zapytała się, ile lat trwa kontrola nad drzewem tak jak w przypadku „ Pana Tadeusza”.

Pani Inspektor odpowiedziała, że kontrola drzew pomnikowych jest stała, ciągła. Niestety prawodawstwo nie przewiduje tego, co w sytuacji, gdy ktoś nas nie wpuszcza na teren, co jeśli inwestor nie przestrzega tej uchwały.



1. **Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawicieli do Zgromadzenia Związku Gmin Wyspy Wolin.**

Głos zabrał radny Stanisław Chabinka, wskazując, iż jest to wybór uzupełniający, związany z rezygnacją członka z funkcji przedstawiciela Gminy w Zgromadzeniu, w związku z jego wyborem do pełnienia funkcji Przewodniczącego Zarządu Związku Gmin Wyspy Wolin.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 5 radnych głosowało za przyjęciem.

KSKiS – 6 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się

1. **Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr LXVIII/840/23 Rady Miejskiej w Międzyzdrojach w sprawie ustanowienia tytułów „Zasłużony dla Międzyzdrojów” i „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów” oraz określenia zasad ich nadawania.**

Radny Henry Nogala zaznaczył, że jest to inicjatywa uchwałodawcza radnych. Proponowane zmiany dadzą możliwość nadania tytułu „Honorowy Obywatel dla Międzyzdrojów”, również pośmiertnie. Zaznaczył przy tym, że jest zainteresowany, aby wystąpić o tytuł „Honorowy Obywatel Międzyzdrojów” dla ś. p. Pana Leszka Dorosza.

Radna Iwona Czyż zwróciła uwagę, że warto byłoby stworzyć regulamin.



1. **Projekt uchwały w sprawie skargi na działalność Burmistrza Międzyzdrojów w związku nałożeniem opłaty dodatkowej za brak uiszczenia opłaty parkingowej w dniu 28 maja 2024 r.**

Projekt uchwały omówiła Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Ewa Trott wskazując, że komisja uznała skargę za bezzasadną. Skarżąca miała możliwość odwoływania się od wysyłanych do niej pism, jednakże nie czyniła tego. Nie skorzystała również z możliwości odwołania się od pisma z urzędu skarbowego.

STANOWISKA KOMISJI: KRGiB – 4 radnych głosowało za przyjęciem, 1 osoba wstrzymała się.

KSKiS – 7 radnych głosowało za przyjęciem.

1. **Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.**

Radny Stanisław Chabinka zasygnalizował błędnie oznakowanie zjazdu na ulicę Krótką.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała się, kiedy zostanie naprawiony parkometr znajdujący się na ulicy Norwida? Dodała, że parkometr nie działa od dłuższego czasu, zgłaszała to również do spółki Zielone Międzyzdroje.

Radna Ewa Trott zwróciła uwagę na przyczepę holenderską, która stoi od kilku miesięcy przy ulicy Nowomyśliwskiej. Burmistrz odpowiedział, że straż miejska jest w trakcie ustalania właściciela. Dodał, że można byłoby usunąć ją nawet w ciągu dnia, ale wiązałoby się to z dużymi kosztami, które musiałaby ponieść gmina.

Radna Iwona Czyż poprosiła o określenie terminu rozpoczęcia napraw dróg w mieście i sołectwach. Zapytała również o drewniany punkt na promenadzie, który stoi i prowadzi działalność oraz punkty, które nie są na stałe związane z gruntem a nadal stoją na promenadzie. Burmistrz odpowiedział, że wspomniany drewniany punkt ma zniknąć do końca lutego. Jeśli chodzi o pozostawione punkty, wskazał, że umowy tych dzierżaw są do końca marca. Radna Iwona Czyż zawnioskowała o przegląd handlu tymczasowego  na promenadzie w pasie drogowym i na terenach gminy.

Radna Ewa Trott zwróciła uwagę, że łódka będąca częścią iluminacji świątecznych, która uległa pożarowi, nadal stoi na promenadzie. Burmistrz odpowiedział, że jest ona wypożyczona od Enei. Aktualnie toczy się postępowanie, w które zaangażowane zostały organy ścigania. Do tego czasu nie możemy jej usunąć.

Radna Katarzyna Natkańska nawiązując do uzyskanego dofinansowaniu w kwocie 4 500 000 zł na rozwój zielonej infrastruktury, wymieniła elementy, które zostaną zrealizowane w ramach dofinansowania. Burmistrz doprecyzował, że na ul. Kolejowej zostanie rozebrane boisko asfaltowe i powstanie tam zieleń.

Radna Natkańska zapytała się, czy mamy już przyznane pieniądze na park, który, miał powstać pomiędzy ulicą Kolejową a Norwida?

Burmistrz odpowiedział, że są na ten cel zabezpieczone pieniądze między innymi z tzw. wycinek. Radna Natkańska zapytała się, gdzie miałby być usytuowany ogród sensoryczny, w ramach którego miała by powstać wodna fontanna i wodny plac zabaw?

Burmistrz odpowiedział, że pomiędzy zejściem A, a B, czyli pomiędzy ulicą Kampingową, a Pomorską.

Radna Ewa Trott zapytała się, czy przy kolejnej edycji programu „Morze zieleni” przy składaniu wniosków będziemy mieć na względzie również sołectwa?

Burmistrz odpowiedział, że brany jest pod uwagę taras widokowy na Grodzisku w Lubinie.

Radna Iwona Czyż zwróciła uwagę na leżące, uschnięte tuje w parku przy ul. Kolejowej i Norwida.

Radny Henryk Nogala zwrócił uwagę na problem wycieku wody na ulicy Kolejowej w Wicku. Zauważył, że w okresie mrozów tworzyło się tam lodowisko.

Burmistrz odpowiedział, że jest to pozostałość systemu wodnego sprzed 1945 roku. Woda powinna zbierać się tam, gdzie znajduje się studnia. Prezes Zakładu Wodociągów i Kanalizacji ma stworzyć wstępny kosztorys. Problem stanowi fakt, że miejsce wycieku znajduje się na działce prywatnej. Sekretarz miasta, uzupełniając, oznajmił, że straż pożarna systematycznie wypompowuje wodę z tego zbiornika, a naprawa tej instalacji są to koszty rzędu 60 000 zł. Burmistrz dodał, że albo możemy wejść w spór z właścicielem i na pewno spotkamy się na drodze sądowej, albo zabezpieczyć środki i możemy to zamknąć, decyzja należy do radnych.

Radny Henry Nogala zwrócił również uwagę na płyty Jumbo na ulicy Kolonijnej, które są ruchome oraz na zapadniętą studzienka przy ulicy Żwirowej przy zjeździe na ulicę Wąską. Poprosił również o zaktualizowanie listy kontaktowej na stronie Biuletynu informacji publicznej Gminy Międzyzdroje. Sekretarz odpowiedział, że w najbliższym numerze informatora będzie aktualizowana cała lista kontaktowa, automatycznie zostanie to zaktualizowane na stronie Biuletynu informacji publicznej.

1. **Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.**
2. **Zakończenie posiedzenia komisji Rady Miejskiej.**

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia prowadząca obrady zamknęła posiedzenie, godz.15:40.

Protokółowała:

Izabela Osińska

Przewodniczący Komisji:

* + 1. KRGiB Dorota Klucha ………………………….
    2. KSKiS Katarzyna Natkańska ………………….