

**Protokół Nr 11/25 z posiedzenia Komisji Rewizyjnej z dnia 3.12.2025 r.,
godz. 09.00-12.55 , miejsce obrad: Urząd Miejski w Międzyzdrojach,
Sala Obrad Rady Miejskiej, pok. 101-102**

1. Otwarcie posiedzenia i stwierdzenie quorum.

Posiedzenie komisji otworzył Przewodniczący Komisji Jarosław Mazur, stwierdzając na podstawie listy obecności quorum. Obecnych na posiedzeniu 4 radnych. Nieobecni radni Tristan Belter i Paweł Woszczyk. Lista obecności stanowi zał. nr 1 do protokołu.

2. Wnioski Radnych do porządku posiedzenia.

Przewodniczący Komisji zaproponował wprowadzenie do porządku posiedzenia dwóch punktów:

1. Przyjęcie protokołu z kontroli w zakresie wydanych warunków zabudowy za lata 2020-2024 – w punkcie 5.
2. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji- w punkcie 6.

Za przyjęciem zmian i nowego porządku głosowało 3 radnych, 1 osoba wstrzymała się od głosu. Zmieniony porządek stanowi zał. nr 2 do protokołu.

3. Uwagi i poprawki Radnych do protokołów z dnia 19.09.2025 r.

Nie wniesiono uwag do protokołu.

4. Kontrola wydatków związanych z organizacją Sylwestra Miejskiego w Międzyzdrojach 2024/2025.

W posiedzeniu uczestniczył Prezes Spółki, Pan Ludwik Kołodziński.

W grudniu spółka otrzymała 400 tys. zł na podniesienie kapitału zakładowego. Zawarto umowę między spółką a gminą. Koszty brutto wyniosły 470 tys. zł, jednak po rozliczeniu VAT, odliczeniu odpowiednich kwot oraz przyznaniu symbolicznego zysku w wysokości 8 tys. zł, ostateczną kwotę kosztów spółki z tytułu organizacji sylwestra określono na około 425 tys. zł. Wydatki na kulturę były również przedmiotem badania przez niezależną firmę audytorską, która analizowała prawidłowość rekompensaty i nie stwierdziła nieprawidłowości. Na pytanie radnej Natkańskiej, czy koniecznym było wykonanie audytu Pan Prezes wyjaśnił, że w przypadku powierzenia zadania audyt powinien być przeprowadzany raz na trzy lata. Obie umowy między gminą a spółką przewidywały możliwość rozliczenia rekompensaty w przypadku nadpłaty lub niedopłaty. Podczas wydarzenia sylwestrowego wystąpiła niedopłata, jednak została ona zbilansowana z nadpłatą rekompensaty z tytułu drugiej umowy. Umowy te zakładały, że niedobór może być rozliczony nadpłatą i odwrotnie. Po uwzględnieniu obu umów nadwyżka rekompensaty za cały rok 2024 wyniosła 30 tys. zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, skąd wzięła się ta różnica oraz czy kwot pozostałych po stronie spółki nie można było rozliczyć. Pan Prezes wyjaśnił, że koszty brutto wraz z VAT wyniosły ok. 472 tys. zł, a możliwy do rozliczenia podatek VAT to ok. 73 tys. zł. Pieniądze te nie zostały w spółce – pozwoliły jedynie na obniżenie zobowiązania VAT. Do tego dochodzi różnica pomiędzy podatkiem VAT naliczonym a należnym w wysokości niespełna 19 tys. zł i niewielkiego zysku spółki na poziomie niespełna 8 tys. zł. Sposób ustalenia rekompensaty dla spółki z uwzględnieniem wszystkich tych kwot określono w umowie z gminą.

Radna Katarzyna Natkańska zapytała, kto regulował koszty energii elektrycznej i czy energia była ujęta w kosztach MDK. Pan Prezes wskazał, że koszty te nie widnieją na liście wyodrębnionych wydatków, zatem nie był to osobny wydatek po stronie spółki. Za część energii spółka zapłaciła jedynie w ramach korzystania z nieruchomości. Dyrektor MDK, Artur Duszyński, telefonicznie wyjaśnił kwestie związane z energią. Pobór mocy odbywał się z dwóch miejsc: Aleja Gwiazd i tu płaciła spółka Nowe Centrum, ponieważ było użyczenie nieruchomości. Na okres sezonu zawierana jest umowa na większą moc, natomiast na sylwestra jest ryczałt na 78 kW, ponieważ nie opłaca się płacić za cały

miesiąc przy tak wysokiej mocy. Przyłączyła to stała kwota ok. 800 zł, natomiast zużycie rozliczane jest według faktycznego poboru. Pan Prezes dodał, że koszty energii obejmują również paliwo i dostawy mediów. Radny Cieślíkiewicz zauważył, że ujęcie kosztów energii w bieżących wydatkach, bez ich wyodrębnienia w ramach rozliczenia wydatków na sylwestra, jest korzystne dla gminy, a mniej dla spółki.

Radna Klucha zapytała, jakie zadania na sylwestra wykonywał referat promocji Urzędu Miejskiego, MDK, a jakie spółka. Pan Prezes powiedział, że spółce wiadome są zadania samej spółki, które przedstawił w rozliczeniu, a działalność MDK i referatu promocji Urzędu Miejskiego mogą zreferować te jednostki. Wykonując swoje zadania spółka bierze udział w naradach, prowadzi rozmowy z kontrahentami, zawiera i konstruuje umowy.

Na pytanie Pana Mazura, w jaki sposób wybierane są podmioty Pan Kołodziński wyjaśnił, że podmioty wskazuje MDK. Z MDK pochodzą propozycje wykonawców i dostawców usług organizacyjnych, gdyż MDK ma wieloletnie doświadczenie w organizowaniu tych przedsięwzięć i to MDK ostatecznie, na poziomie operacyjnym, współpracuje z tymi podmiotami. Co do zasady, spółka nie prowadzi własnych badań rynku ani nie prowadzi postępowań na wyłonienie wykonawców — nie jest do tego prawnie zobligowana, opiera się na doświadczeniu MDK.

Radna Natkańska zapytała, czy usługi spółki Takoala obejmujące konsulting były niezbędne oraz ilu ratowników było zatrudnionych przy „zimnym miasteczku”. Pan Prezes wyjaśnił, że może jedynie domniemywać, że usługi te były związane z organizacją bicia rekordu Guinnessa, potrzebą spełnienia wymogów formalnych i uzyskania oficjalnego wpisu tego rekordu. Co do ratowników medycznych, to zawarta umowa określała dwóch imiennie wskazanych ratowników. Na pytanie radnej Kluchy, czy referat promocji również uczestniczył w przygotowaniach, Pan Prezes wyjaśnił, że spółka zawierała umowę określającą warunki współpracy przy organizacji sylwestra jedynie z MDK. Nie wyklucza zaangażowania operacyjnego pracowników referatu promocji, ale o tym musiałyby wypowiedzieć się osoby, które brały czynny udział w tych działaniach. Radna zapytała również, czy MDK jest podatnikiem VAT. Pan Prezes wyjaśnił, że tak.

Radny Cieślíkiewicz zapytał, jaki jest stan osobowy spółki. Pan Prezes odpowiedział, że poza nim w spółce jest 6 osób zatrudnionych w ramach stosunku pracy, z których jedna jest na zwolnieniu chorobowym, zatem fizycznie w spółce jest 5 pracowników. Troje z nich zatrudnionych jest w niepełnym wymiarze czasu pracy, co w przeliczeniu daje niespełna 4 etaty na 5 pracujących osób.

Radna Natkańska poprosiła o przedstawienie faktury za usługi ochroniarskie. Celem umożliwienia przedstawienia tej faktury, przewodniczący Komisji zarządził 5 minut przerwy. Po przerwie wznowiono posiedzenie.

Pan Prezes wyjaśnił, że spółka nie zawierała odrębnej umowy na usługi ochroniarskie. Obowiązek pokrycia kosztów ochrony wynikał z ramowej umowy zawartej ze stowarzyszeniem „Filary Zdrowia”, tj. współorganizatorem wydarzenia. W umowie tej znajdował się katalog wydatków, które powinna pokryć spółka, w tym koszty zabezpieczenia ochrony wydarzenia na kwotę 78 200 zł.

Radna Natkańska pytała, dlaczego to nie stowarzyszenie wystawiało faktury. Pan Prezes powiedział, że nie nabyliśmy usług od stowarzyszenia — umowa nie przewidywała żadnych odpłatnych usług stowarzyszenia na rzecz spółki, zatem stowarzyszenie nie miało podstaw do fakturowania np. kosztów ochrony.

Radny Cieślíkiewicz wyraził wątpliwości, czy osoba wskazana jako wykonawca usług ochrony ma uprawnienia do ich świadczenia. Nie odnalazł bowiem firmy zarejestrowanej na tę osobę. Pan Burmistrz powiedział, że za organizację „miasteczka zimna” odpowiadało stowarzyszenie „Filary Zdrowia”, które zgodnie z zawartą umową miało zorganizować to wydarzenie, a spółka jedynie pokrywała niektóre wydatki wskazane w tej umowie. Z uwagi na to, że chcieliśmy widzieć, jaki jest koszt poszczególnych usług z tym związanych, prosiliśmy o oddzielne faktury — to jest czytelniejsze. Wśród tych wydatków było zapewnienie ochrony, ale właściwszym wydaje się tu sformułowanie o zapewnieniu bezpieczeństwa i zabezpieczeniu mienia. I ta usługa została zrealizowana. Na pytanie radnego Cieślíkiewicza, ilu dni dotyczy usługa ochroniarska, Burmistrz powiedział, że wszystkich dni obejmujących sylwestra. Na pytanie radnego dotyczące płatnych służb policji i zabezpieczenia sylwestra, Pan Burmistrz przypomniał, że obowiązuje nas umowa roczna na te dodatkowe służby.

Komisja zapytała Pana Artura Duszyńskiego, na jakiej zasadzie został wybrany wykonawca – medyk i ochrona. Pan Duszyński powiedział, że umowa była podpisana ze stowarzyszeniem, które organizowało całość wydarzenia. MDK wspierał ich działania. Ratownicy mieli doświadczenie m.in. z przypadkami hipotermii. Firma ochroniarska jest licencjonowana i bierze odpowiedzialność za wydarzenia. Lokalne firmy odmówiły ochrony sylwestra. Wybrana firma obsługuje wiele imprez masowych w Polsce, a ceny były oparte o rozeznanie rynkowe. Na pytanie Pani Natkańskiej, jakie wynagrodzenie otrzymało stowarzyszenie za organizację wydarzenia Pan Duszyński powiedział, że była podpisana umowa określająca zakres odpowiedzialności, ale nie pamięta dokładnych kwot.

Radna Natkańska poprosiła o umowę ze stowarzyszeniem. Umowę okazano radnym.

Radny Cieślukiewicz zapytał, czym jest spowodowana decyzja, że w tym roku będzie organizowany tylko jeden dzień sylwestra i czy wrócimy jeszcze do formuły wielodniowej imprezy. Pan Burmistrz powiedział, że w tym roku w toku wewnętrznych rozmów ustalono, że zorganizowany będzie jednodniowy sylwester. Natomiast jeśli stanowisko Rady jest inne, to w kolejnych latach jesteśmy w stanie się do niego przychylić.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z harmonogramem wydarzeń sylwestrowych od 28.12.2024 do 1.01.2025 r. Zapoznano się również z zestawieniem kosztów realizacji sylwestra i wydatków poniesionych przez Referat Promocji, Kultury i Turystyki.

Z przedstawionych dokumentów wynika, że promocja zajmowała się stroną medialną wydarzenia. Komisja zwróciła jednak uwagę, że nie wszystkie wydarzenia z harmonogramu mają porycie w wydatkach promocji bądź spółki. Dlatego prosi o dodatkowe wyjaśnienia w zakresie kina, zumbi, warsztatów tanecznych, cateringu.

W związku z powyższym Komisja Rewizyjna nie kończy kontroli. Kontynuacja odbędzie się w najbliższym czasie.

5. Przyjęcie protokołu z kontroli umów wieloletnich dzierżaw oraz umów zawieranych do 3 lat za okres od 2020-2024.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołem z kontroli. Naniesiono drobne uwagi redakcyjne.

Wobec innych zmian Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z kontroli umów wieloletnich dzierżaw oraz umów zawieranych do 3 lat za okres od 2020-2024. Za przyjęciem głosowało 4 radnych.

6. Przyjęcie protokołu z kontroli w zakresie wydanych warunków zabudowy za lata 2020-2024.

Komisja Rewizyjna zapoznała się z protokołem. Emailowo uwagę co do treści sformułowanego ustalenia przesłał radny Tristan Belter, nieobecny na dzisiejszym spotkaniu.

Członkowie Komisji w toku dyskusji zmienili brzmienie ustalenia na „Komisja Rewizyjna nie wnosi uwag do przeanalizowanych decyzji o warunkach zabudowy”. Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie zmienione brzmienie ustalenia, za przyjęciem głosowało 4 radnych.

Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z kontroli w zakresie wydanych warunków zabudowy za lata 2020-2024. Za przyjęciem głosowało 4 radnych.

7. Rozpatrywanie i opiniowanie spraw przekazywanych przez Radę, komisje, Przewodniczącego Rady i członków komisji.

8. Rozpatrywanie wniosków mieszkańców przedkładanych przez nich osobiście lub za pośrednictwem radnego.

9. Zakończenie posiedzenia.

Przewodniczący komisji w związku z wyczerpaniem porządku zamknął posiedzenie, godz. 12.55.

Protokołowała:

Sylwia Jakubowska

Przewodniczący Komisji

Jarosław Mazur